

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 december 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 25ter van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 27 januari 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 décembre 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 25ter de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 27 janvier 2000 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Krachtens artikel 25ter, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 wordt de werkgever die overeenkomstig de artikelen 52, 70 of 71 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten gewaarborgd loon verschuldigd is aan de getroffene voor een arbeidsongeval overkomen in dienst van een andere werkgever, in de rechten gesteld van de getroffene volgens de door de Koning bepaalde nadere regels. Artikel 25ter, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet draagt de Koning op om in dat geval te bepalen aan wie de vergoedingen worden uitbetaald voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid die betrekking hebben op de periode die door het gewaarborgd loon wordt gedekt.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit geeft uitvoering aan die laatste bepaling, die er dan ook de rechtsgrond van vormt.

2. Het ontwerpbesluit heeft betrekking op twee gevallen bedoeld in artikel 25ter, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet.

Ten eerste wordt een regeling uitgewerkt voor het geval dat de getroffene op het ogenblik van de uitbetaling van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid slechts door een arbeidsovereenkomst is verbonden met één enkele werkgever, die evenwel niet dezelfde is als de werkgever met wie hij verbonden was op het ogenblik van het arbeidsongeval (artikel 2). Dit is het geval wanneer de werknemer hervalt in de arbeidsongeschiktheid maar intussen verbonden is met een andere werkgever.

.../...

Tweedens wordt het geval geregeld waarin de betrokkene op de datum van het arbeidsongeval met verscheidene werkgevers door een arbeidsovereenkomst is verbonden (artikel 3).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerpbesluit gebruikt de begrippen "vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid" en "dagelijkse vergoedingen" door elkaar hoewel die begrippen een identieke inhoud hebben. Omwille van de leesbaarheid en de rechtszekerheid dient evenwel een uniforme terminologie te worden gehanteerd, waarbij het gebruik van het begrip "vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid" de voorkeur verdient, omdat het die term is die ook wordt gebruikt in artikel 25ter, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet, dat de rechtsgrond van het ontwerpbesluit is.

2. In bepaalde gevallen van deeltijdse tewerkstelling is het mogelijk dat er verscheidene gesubrogeerde werkgevers zijn. Het verdient daarom aanbeveling om in de definitie van artikel 1, 4° (1) te schrijven : "de gesubrogeerde werkgever : de werkgever of werkgevers die ... heeft of hebben betaald ...".

(1) Dat, gelet op de opmerking die gemaakt zal worden bij artikel 1, 3° zou worden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

De rechtsgrond voor de ontworpen regeling kan in het eerste lid van de aanhef worden gepreciseerd door te schrijven "..., inzonderheid op artikel 25ter, tweede lid, ingevoegd ...".

Artikel 1

Het begrip "werkgever" dat in artikel 1, 3°, wordt gedefinieerd komt enkel voor in artikel 3 en wordt in dat artikel dan nog niet altijd gebruikt zoals het is gedefinieerd in artikel 1 (zie opmerking bij artikel 3). Artikel 1, 3°, dient derhalve te vervallen.

Artikel 2

Artikel 2 regelt niet het geval waarin de getroffene op het ogenblik van het arbeidsongeval in dienst was bij één werkgever, en daarna, bij hervatting in de arbeidsongeschiktheid, tegelijk bij diezelfde werkgever en bij één of meerdere andere werkgevers. Die leemte moet worden verholpen.

.../...

Artikel 3

De term "werkgever(s)" wordt in artikel 3 in twee verschillende betekenissen gebruikt : in de inleidende zin van het eerste lid en in het tweede lid van dat artikel wordt ermee verwezen naar alle werkgevers met wie de getroffene op de datum van het arbeidsongeval door een arbeidsovereenkomst was verbonden, terwijl in het eerste lid, 2°, ermee wordt verwezen naar de werkgever bij wie de getroffene de arbeidsovereenkomst uitvoerde op het ogenblik dat het arbeidsongeval zich voordeed.

Duidelijkheidshalve zou in het eerste lid, 2°, het woord "werkgever" kunnen worden vervangen door de woorden "werkgever op wiens risico het ongeval zich heeft voorgedaan". In het tweede lid vervange men dan het woord "werkgevers" door "werkgevers bedoeld in het eerste lid, 1° en 2°".

Artikel 5

Artikel 5, eerste lid, kan beter als volgt worden geredigeerd :

"Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. En vertu de l'article 25ter, alinéa 1er, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, l'employeur qui, conformément aux articles 52, 70 ou 71 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, est redevable d'une rémunération garantie à la victime d'un accident du travail survenu chez un autre employeur, est subrogé dans les droits de la victime selon les modalités fixées par le Roi. L'article 25ter, alinéa 2, de la loi sur les accidents du travail charge le Roi de préciser, dans le cas précité, à qui seront payées les indemnités d'incapacité temporaire de travail relatives à la période couverte par la rémunération garantie.

Le projet d'arrêté soumis pour avis procède à la mise en oeuvre de cette dernière disposition, qui en forme dès lors le fondement légal.

2. Le projet d'arrêté concerne deux cas visés à l'article 25ter, alinéa 2, de la loi sur les accidents du travail.

Il élabore en premier lieu un régime applicable au cas où, au moment du paiement des indemnités d'incapacité temporaire de travail, la victime est liée par un contrat de travail à un seul employeur, qui n'est cependant pas celui auquel elle était liée au moment de l'accident de travail (article 2). Il en est ainsi lorsque le travailleur qui retombe en incapacité de travail est lié depuis à un autre employeur.

.../...

Il règle ensuite le cas dans lequel la victime est liée par un contrat de travail à plusieurs employeurs au moment de l'accident de travail (article 3).

OBSERVATIONS GENERALES

1. Le projet d'arrêté utilise tantôt la notion d'"indemnités d'incapacité temporaire de travail", tantôt celle d'"indemnités journalières". Bien que ces notions recouvrent la même réalité, il conviendra néanmoins, dans un souci de lisibilité et de sécurité juridique, d'utiliser une terminologie uniforme et de recourir de préférence à la notion d'"indemnités d'incapacité temporaire de travail" dès lors que c'est le terme utilisé à l'article 25ter, alinéa 2, de la loi sur les accidents du travail, qui forme le fondement légal du projet d'arrêté.

2. Dans certains cas d'emploi à temps partiel, il est possible qu'il y ait plusieurs employeurs subrogés. C'est la raison pour laquelle il se recommande d'écrire dans la définition figurant à l'article 1er, 4° (1) : "l'employeur subrogé : le ou les employeur(s) qui ... a ou ont payé ...".

(1) Qui, s'il est tenu compte de l'observation qui sera formulée sous l'article 1er, deviendrait le 3°.

OBSERVATIONS PARTICULIERES

Préambule

Le fondement légal du régime en projet pourra être précisé au premier alinéa du préambule par la mention "... , notamment l'article 25ter, alinéa 2, inséré ...".

Article 1er

La notion d'"employeur" définie à l'article 1er, 3°, apparaît uniquement à l'article 3 et n'y est en outre pas toujours utilisée au sens de la définition qui figure à l'article 1er (voir l'observation faite sous l'article 3). Il conviendra dès lors d'omettre l'article 1er, 3°.

Article 2

L'article 2 ne règle pas le cas de la victime qui était en service auprès d'un seul employeur au moment de l'accident de travail et qui, lors de sa rechute, est au service, à la fois, de ce même employeur et d'un ou de plusieurs autres employeurs. Il conviendra de remédier à cette lacune.

Article 3

Le terme "employeur(s)" est utilisé dans deux sens différents à l'article 3 : dans la phrase introductive de l'alinéa 1er et dans l'alinéa 2 de cet article, le terme

.../...

renvoie à tous les employeurs auxquels la victime était liée par un contrat de travail à la date de l'accident de travail, tandis qu'à l'alinéa 1er, 2°, il fait référence à l'employeur chez lequel la victime exécutait son contrat de travail au moment où l'accident de travail s'est produit.

Dans un souci de clarté, on pourrait remplacer le mot "employeur", à l'alinéa 1er, 2°, par les mots "employeur sous la responsabilité duquel l'accident s'est produit". A l'alinéa 2, on remplacera dès lors le mot "employeurs" par "employeurs visés à l'alinéa 1er, 1° et 2°".

Article 5

Il serait préférable de rédiger l'article 5, alinéa 1er, ainsi qu'il suit:

"Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST