

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 november 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 18 november 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 12 novembre 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 18 novembre 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"qu'un fonctionnement efficace du Comité de l'assurance soins de santé requiert la modification des règles de majorité applicables aux décisions prises par cet organe; qu'en effet, l'actualité récente démontre que l'application des règles actuelles de majorité aboutit à des situations de blocage des décisions du Comité de l'assurance soins de santé, notamment lorsque celui-ci est amené légalement à formuler son avis sur des projets de modification de la réglementation de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités; que le référence doit désormais être faite à la majorité des deux tiers des présents et non plus, comme c'est le cas actuellement, à la majorité des deux tiers des membres; qu'il importe dès lors que cet arrêté soit pris et publié dans les meilleurs délais".

*

*

*

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe een wijziging aan te brengen in de regeling overeenkomstig dewelke beslissingen worden genomen door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, ook het Verzekeringscomité genoemd.

De wijziging die het ontwerp in artikel 10, § 7, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, beoogt aan te brengen, houdt in dat de beslissingen van het Verzekeringscomité worden genomen met een meerderheid van twee derde van de stemmen van de "aanwezige" stemgerechtigde leden, waarbij geen rekening wordt gehouden met de onthoudingen. Onder gelding van de bestaande regeling wordt een meerderheid van twee derde van de stemmen "van de stemgerechtigde leden" vereist.

2. De ontworpen regeling vindt een voldoende rechtsgrond in artikel 21, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecordineerd op 14 juli 1994.

Luidens het voornoemde artikel 21, § 2, bepaalt de Koning, benevens de wijze waarop de leden van het Verzekeringscomité worden voorgedragen en het aantal werkende

.../...

leden en plaatsvervangers, ook de werkingsregels ervan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het opschrift zou aan zeggingskracht winnen indien het zou aanvangen als volgt : "Koninklijk besluit tot wijziging, wat de werking van het Verzekeringscomité betreft, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van ...".

Aanhef

Aangezien het ontwerp een voldoende rechtsgrond vindt in artikel 21, § 2, van de gecoördineerde wet, volstaat het om het eerste lid van de aanhef te redigeren als volgt :

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 21, § 2;"

.../...

Artikel 1

1. Op het einde van de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 1 schrijve men : "..., worden het tweede, derde en vierde lid vervangen door de volgende bepalingen : ...".

2. Het ontworpen artikel 10, § 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, zou beter luiden als volgt :

"De beslissingen worden genomen met twee derde van de stemmen van de aanwezige stemgerechtigde leden, waarbij geen rekening wordt gehouden met de onthoudingen".

3. Men late het ontworpen artikel 10, § 7, vierde lid, aanvangen als volgt : "Indien opnieuw de meerderheid, bedoeld in het vorige lid, wordt behaald, ...".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance :

"qu'un fonctionnement efficace du Comité de l'assurance soins de santé requiert la modification des règles de majorité applicables aux décisions prises par cet organe; qu'en effet, l'actualité récente démontre que l'application des règles actuelles de majorité aboutit à des situations de blocage des décisions du Comité de l'assurance soins de santé, notamment lorsque celui-ci est amené légalement à formuler son avis sur des projets de modification de la réglementation de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités; que le référence doit désormais être faite à la majorité des deux tiers des présents et non plus, comme c'est le cas actuellement, à la majorité des deux tiers des membres; qu'il importe dès lors que cet arrêté soit pris et publié dans les meilleurs délais".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis vise à modifier le mode selon lequel sont prises les décisions du Comité de l'assurance soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, également dénommé le Comité de l'assurance.

La modification que le projet entend apporter à l'article 10, § 7, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, implique que les décisions du Comité de l'assurance seront prises à la majorité des deux tiers des membres présents ayant voix délibérative, et sans tenir compte des abstentions. Sous l'empire de la réglementation en vigueur, la majorité requise compte les deux tiers des "membres ayant voix délibérative".

2. L'article 21, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, procure un fondement légal suffisant à la réglementation en projet.

Selon cet article 21, § 2, le Roi détermine non seulement le mode de présentation des membres du Comité de l'assurance et le nombre de membres effectifs et suppléants, mais aussi les règles de son fonctionnement.

EXAMEN DU TEXTE

.../...

Intitulé

L'intitulé gagnerait en lisibilité s'il commençait comme suit : "Arrêté royal modifiant, en ce qui concerne le fonctionnement du Comité de l'assurance, l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution ...".

Préambule

Dès lors que le projet trouve un fondement légal suffisant à l'article 21, § 2, de la loi coordonnée, il suffit de rédiger le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 21, § 2;".

Article 1er

1. A la fin du texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 1er, on écrira : "..., worden het tweede, derde en vierde lid vervangen door de volgende bepalingen : ...".

2. Il serait préférable de rédiger l'article 10, § 7, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 en projet comme suit :

.../...

"Les décisions sont prises à la majorité des deux tiers des membres présents ayant voix délibérative, sans tenir compte des abstentions".

3. Il convient de rédiger le début de l'article 10, § 7, alinéa 4, comme suit : "Si la majorité visée à l'alinéa précédent est à nouveau obtenue, ...".

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST