

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 oktober 1999 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en op de bestelbon", heeft op 2 december 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 26 octobre 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 juin 1996 relatif à l'indication du prix des produits et des services et au bon de commande", a donné le 2 décembre 1999 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot omzetting in de interne rechtsorde van de richtlijn 98/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 betreffende de bescherming van de consument inzake de prijsaanduiding van aan de consument aangeboden producten.

Daartoe wijzigt het ontwerp een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en de bestelbon. In essentie voorziet het ontwerp aldus in de verplichting om naast de verkoopprijs, ook de prijs per meeteenheid aan te duiden (de ontworpen artikelen 6 tot 9), behoudens in bepaalde gevallen (de ontworpen artikelen 10 tot 12).

1.2. De stellers van het ontwerp moeten er wel op worden gewezen dat ook de artikelen 2 tot 5 van het met het ontwerp te wijzigen koninklijk besluit van 30 juni 1996 aan de richtlijn zouden moeten worden aangepast.

Deze artikelen bevatten immers algemene bepalingen betreffende de prijsaanduiding van producten. Zij verwijzen echter in hun huidige redactie nog steeds naar slechts één prijs. Bijgevolg kunnen zij moeilijk worden ingepast in het door de richtlijn opgelegde stelsel van de dubbele prijsaanduiding.

.../...

2.1. Het ontworpen besluit vindt, volgens de verwijzing in het eerste lid van de aanhef, rechtsgrond in de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument (hierna : "handelspraktijkenwet"), inzonderheid in artikel 6 van die wet.

Luidens het voormelde artikel 6 kan de Koning voor de producten en diensten of categoriën van producten en diensten die Hij aanwijst, onder meer, bijzondere regels stellen inzake de prijsaanduiding en het vrijstellen van de door in artikel 2 van de handelspraktijkenwet opgelegde verplichting de prijs goed zichtbaar aan te duiden.

2.2. In verband met de aldus in de aanhef vermelde rechtsgrond dient de volgende opmerking te worden gemaakt.

Het ontworpen artikel 8 (artikel 2 van het ontwerp) bepaalt dat elke reclame, waarin de verkoopprijs van producten wordt vermeld, ook de prijs per meeteenheid moet aanduiden.

Voor een dergelijke bepaling zou desnoods het 1° van het in de aanhef vermelde artikel 6 van de handelspraktijkenwet als rechtsgrond kunnen volstaan, ware het niet dat die ontworpen bepaling een specifieke rechtsgrond vindt in artikel 28, § 1, 2°, van de voormelde wet.

Luidens dat artikel 28, § 1, 2°, kan de Koning immers, bij een in Ministerraad overlegd besluit, voor de producten of diensten of de categoriën producten of diensten die Hij bepaalt, onder meer de minimale vermeldingen van de reclame vaststellen, teneinde een betere voorlichting van de consument te verzekeren.

.../...

De toepassing van die rechtsgrond noopt overigens tot een overleg in de Ministerraad en tot het inwinnen van het advies van de Raad voor het verbruik (1).

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. Overeenkomstig hetgeen hierboven is opgemerkt bij de bespreking van de rechtsgrond van het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef tevens te worden verwezen naar artikel 28, § 1, van de handelspraktijkenwet.

2. In het derde lid van de aanhef vervange men in de Nederlandse tekst het woord "Overwegend" door de woorden "Gelet op ".

3. Krachtens artikel 22 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van financiën, met opgave van de datum van dat advies, zijnde 13 oktober 1999. Een dergelijk lid kan na het vierde lid worden ingevoegd.

(1) Aan beide vereisten blijkt voldaan.

4. Na dat vijfde lid moet de aanhef worden aangevuld met een lid waarin wordt verwezen naar de beslissing van de Ministerraad over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand.

5. In het vijfde lid (dat dan het zevende lid zou worden) schrappe men de woorden ", vervangen door de wet van 4 augustus 1996".

6. De voordrachtformule dient in fine te worden vervolledigd met de woorden "en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,".

Artikel 1

1. In het ontworpen artikel 1, eerste lid, geeft de omschrijving van "prijs per meeteenheid" slechts gedeeltelijk de elementen weer die voorkomen in de definitie van dat begrip in artikel 2, b), van de om te zetten richtlijn. Het verdient aanbeveling die definitie volledig in de ontworpen bepaling over te nemen.

Teneinde de richtlijn, wat de begripsbepalingen betreft, volledig om te zetten, dienen ook de definities van de begrippen "verkoopprijs" en "los verkocht product" die worden omschreven in artikel 2 van de richtlijn, respectievelijk onder a), en c), te worden opgenomen in het ontworpen artikel 1.

2. Het tweede lid van het ontworpen artikel 1 hoort niet thuis in een hoofdstuk met als opschrift "Definities". Zij kan daarom beter worden ondergebracht in hoofdstuk II onder de afdeling 1 "Algemene bepalingen".

In het voormelde lid vervange men in elk geval het woord "unieke" door het in artikel 2, b), van de richtlijn gebruikte begrip "enkelvoudige".

Artikel 2

1. In het opschrift van de ontworpen onderafdeling 2 schrijve men in de Nederlandse tekst "Nadere regels inzake" in plaats van "Modaliteiten van".

2. In de eerste volzin van het ontworpen artikel 9 vervange men de woorden "op duidelijke en ondubbelzinnige wijze, gemakkelijk herkenbaar en gemakkelijk leesbaar" door de termen van de richtlijn, namelijk "ondubbelzinnig, gemakkelijk herkenbaar en goed leesbaar".

3. In het ontworpen artikel 11, 3°, is in de Nederlandse tekst het opschrift van het koninklijk besluit van 26 januari 1976 niet correct weergegeven.

Men dient in het opschrift immers de woorden "aanduiding van de hoeveelheid" te vervangen door "aanduiding der hoeveelheid".

.../...

Artikel 3

Het tweede lid van dit artikel beoogt blijkbaar artikel 6 van de richtlijn om te zetten.

Luidens dat artikel 6 is het de lidstaten toegestaan voor een overgangsperiode te bepalen dat de prijsaanduiding per meeteenheid voor bepaalde producten en onder bepaalde voorwaarden niet is verplicht. In de ontworpen bepaling wordt van die mogelijkheid gebruik gemaakt onder meer wat betreft verkopers die over een "netto verkooppervlakte van minder dan 400 m² beschikken".

Het is de Raad van State niet duidelijk op grond van welke in rechte aanvaardbare verantwoording met een dergelijk criterium onderscheid wordt gemaakt tussen verkopers. Bij gebrek aan een dergelijke verantwoording staat de aangehaalde bepaling op gespannen voet met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à transposer dans l'ordre juridique interne la directive 98/6/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 1998 relative à la protection des consommateurs en matière d'indication des prix des produits offerts aux consommateurs.

A cet effet, le projet modifie un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 30 juin 1996 relatif à l'indication du prix des produits et des services et au bon de commande. Ainsi, le projet prévoit essentiellement l'obligation d'indiquer, outre le prix de vente, également le prix à l'unité de mesure (les articles 6 à 9 en projet), sauf dans certains cas (les articles 10 à 12 en projet).

1.2. Il y a toutefois lieu de signaler aux auteurs du projet qu'il conviendrait d'adapter aussi à la directive les articles 2 à 5 de l'arrêté royal du 30 juin 1996 que le projet entend modifier.

En effet, ces articles comportent des dispositions générales concernant l'indication des prix de produits. Toutefois, dans leur rédaction actuelle, ils ne font toujours référence qu'à un seul prix. Par conséquent, ils sont difficilement conciliables avec le régime de double indication du prix imposé par la directive.

.../...

2.1. Selon la référence faite dans le premier alinéa du préambule, l'arrêté en projet puise son fondement légal dans la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur (ci-après : "loi sur les pratiques du commerce"), notamment à l'article 6 de cette loi.

Aux termes de l'article 6 susvisé, le Roi peut notamment, pour les produits et services ou catégories de produits et services qu'Il détermine, prescrire des modalités particulières en matière d'indication des prix et dispenser de l'obligation d'indiquer le prix d'une manière apparente, imposée par l'article 2 de la loi sur les pratiques du commerce.

2.2. En ce qui concerne le fondement légal ainsi mentionné dans le préambule, il convient de formuler l'observation suivante.

L'article 8 en projet (article 2 du projet) dispose que toute publicité mentionnant le prix de vente de produits doit également en indiquer le prix à l'unité de mesure.

Pour une telle disposition, le 1° de l'article 6 de la loi sur les pratiques du commerce, mentionné dans le préambule, pourrait à la rigueur suffire comme fondement légal, si ce n'est que cette disposition en projet trouve un fondement légal spécifique à l'article 28, § 1er, 2°, de la loi précitée.

.../...

En effet, aux termes de cet article 28, § 1er, 2°, le Roi peut, notamment, fixer par arrêté délibéré en Conseil des ministres et pour les produits ou services ou les catégories de produits ou services qu'Il détermine, les mentions minimales de la publicité, en vue d'assurer une meilleure information du consommateur.

L'application de ce fondement légal requiert d'ailleurs une délibération en Conseil des ministres et l'avis du Conseil de la consommation (1).

OBSERVATIONS RELATIVES AU TEXTE

Préambule

1. Conformément à ce qui a été relevé ci-dessus lors de la discussion relative au fondement légal du projet, il y a également lieu de faire référence, dans le premier alinéa du préambule, à l'article 28, § 1er, de la loi sur les pratiques du commerce.

2. Dans le troisième alinéa du préambule, il convient de remplacer le mot "Considérant" par "Vu".

3. En vertu de l'article 22 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa

(1) Ces deux formalités s'avèrent avoir été remplies.

faisant référence à l'avis de l'inspecteur des finances et d'indiquer la date de cet avis, à savoir le 13 octobre 1999. Un tel alinéa peut être inséré après le quatrième alinéa.

4. Après ce cinquième alinéa, le préambule doit être complété par un alinéa faisant référence à la délibération du Conseil des ministres sur la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois.

5. Dans le cinquième alinéa (qui deviendrait alors le septième alinéa), il convient de supprimer les mots ", remplacé par la loi du 4 août 1996".

6. La formule de proposition doit être complétée in fine par les mots "et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,".

Article 1er

1. Dans l'article 1er, alinéa 1er, en projet, la définition du "prix à l'unité" ne reproduit que partiellement les éléments apparaissant dans la définition de cette notion à l'article 2, b), de la directive à transposer. Il est recommandé de retranscrire intégralement cette définition dans la disposition en projet.

.../...

Afin de transposer intégralement la directive en ce qui concerne les définitions, il y a également lieu d'inscrire dans l'article 1er en projet celles des notions de "prix de vente" et de "produits commercialisés en vrac" figurant dans l'article 2 de la directive, respectivement au a) et au c).

2. L'alinéa 2 de l'article 1er en projet n'a pas sa place dans un chapitre intitulé "Définitions". Il est dès lors préférable de l'intégrer dans le chapitre II, sous la section première "Dispositions générales".

Dans le texte néerlandais de l'alinéa précité, il conviendra en tout cas de remplacer le mot "unieke" par "enkelvoudige", lequel terme est utilisé à l'article 2, b), de la directive.

Article 2

1. Dans l'intitulé de la sous-section 2 en projet, il convient d'écrire dans le texte néerlandais "Nadere regels inzake" au lieu de "Modaliteiten van".

2. Dans la première phrase de l'article 9 en projet, il convient de remplacer les termes "de manière claire et non équivoque, facilement identifiable et aisément lisible" par les termes de la directive et d'écrire "d'une manière non équivoque, facilement identifiable et aisément lisible".

.../...

3. Dans le texte néerlandais de l'article 11, 3°, en projet, l'intitulé de l'arrêté royal du 26 janvier 1976 n'a pas été correctement reproduit.

En effet, dans l'intitulé, il convient de remplacer les mots "aanduiding van de hoeveelheid" par "aanduiding der hoeveelheid".

Article 3

L'alinéa 2 de cet article vise manifestement à transposer l'article 6 de la directive.

Aux termes de cet article 6, les Etats membres peuvent, pendant une période transitoire, prévoir que l'obligation d'indiquer le prix à l'unité de mesure ne s'applique pas, et ce sous certaines conditions. Dans la disposition en projet, il est fait usage de cette faculté, notamment, en ce qui concerne les vendeurs "disposant d'une surface nette de vente de moins de 400 m²".

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas quelle justification admissible en droit permet d'opérer une distinction entre vendeurs en vertu d'un tel critère. A défaut de telle justification, la disposition évoquée est contraire aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST