KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 oktober 1999 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Brakel, Deinze, Gavere, Horebeke, Kluisbergen, Kruishoutem, Maarkedal, Nazareth, Oudenaarde, Ronse, Wortegem-Petegem, Zingem, Zulte en Zwalm", heeft op 26 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

> "door het feit dat voor definitieve vaststelling van gewestplanwijzigingen krachtens art. 11, § 7 van het decreet op de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, een vervaltermijn geldt; dat in het huidige geval het openbaar onderzoek is gestart op 4 januari 1999 en de adviestermijn van de regionale commissie krachtens art. 11, § 5 van voornoemd decreet met 60 dagen werd verlengd, zodat de termijn voor definitieve vaststelling van de voorliggende gewestplanwijziging verstrijkt op 30 oktober 1999".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. In het vierde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van een besluit van de Vlaamse regering van 28 september 1998 dat het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen zou hebben gewijzigd. Dat besluit van 28 september 1998 is de Raad van State niet bekend.

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Oudenaarde "en latere wijzigingen". Het zou aanbeveling verdienen in dat lid van de aanhef uitdrukkelijk melding te maken van de wijzigende besluiten.

3. Het achtste lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar een aantal adviezen van de Raad van State, afdeling wetgeving, dient te worden geschrapt.

Bijlage 16 - Artikel 3

Uit artikel 3 van de bijlage 16 lijkt te moeten worden afgeleid dat de bij die bepaling vastgestelde

bestemming slechts kan worden gerealiseerd voor zover een bijzonder plan van aanleg tot stand komt (1).

In dat verband moet echter worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van een streek- of gewestplan. In zoverre uit artikel 3 voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen gemeentelijk initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van het gewestplan ontlenen.

Bovendien lijkt dit artikel dan aan de gemeenten de verplichting op te leggen om de in het gewestplan vastgestelde bestemming zonder meer te bevestigen in een plan van aanleg. Aldus sluit deze bepaling elke mogelijke afwijking van die bestemming uit, hetgeen in strijd is met wat bepaald is in artikel 14 van het voornoemde decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Artikel 4

Bij dit artikel geldt de opmerking die is gemaakt bij artikel 3.

---

(1) Indien die bepaling een andere draagwijdte heeft, dan moet zij in elk geval preciezer geformuleerd worden.

Artikel 5

1. In het ontworpen artikel 5 wordt in het tweede lid bepaald hetgeen volgt : "Het (bedrijventerrein) kan evenwel alleen worden gerealiseerd door de overheid".

Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

2. Het laatste lid van het ontworpen artikel 5 luidt als volgt : "De Vlaamse regering kan bepalen dat een bijzonder plan van aanleg voorafgaand aan de ontwikkeling van dat gebied dient goedgekeurd te worden".

Bij die bepaling kan de opmerking worden gemaakt die hierboven bij artikel 3 is geformuleerd.

Artikel 6

Bij dit artikel gelden dezelfde opmerkingen als deze gemaakt bij artikel 5.

---

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

Artikel 7

Zoals deze bepaling is gesteld geeft zij de indruk dat, in gebieden met deze bestemming, alle handelingen en werken die worden vermeld in artikel 42, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zijn toegelaten, onder de dubbele voorwaarde, eensdeels, dat zij niet vallen onder het in artikel 42, § 1, 1°, van voormeld decreet bedoelde begrip "bouwen" en, anderdeels, voor zover deze handelingen en werken bestaanbaar zijn met de voorschriften geldend voor een agrarisch gebied.

De vraag kan daarbij rijzen of de werken en handelingen bedoeld in voormeld artikel 42, § 1, 1°, - andere dan bouwen - wel zijn toegelaten, zoals bijvoorbeeld het afbreken van een gebouw. Volgens de gemachtigde van de regering is dit laatste het geval. Zulks zou beter uit de ontworpen bepaling moeten blijken.

Artikel 8

Uit artikel 8, tweede volzin, zou kunnen worden afgeleid dat een bijzonder advies van de in die bepaling bedoelde overheid is vereist, enkel dienstig voor de toepassing van de ontworpen bepaling.

Aangezien zulks volgens de gemachtigde van de regering niet het geval is, vervange men de woorden "het

advies van de voor monumenten- en landschapszorg bevoegde overheid" door "het advies van de bevoegde overheid, gegeven met toepassing van de regelgeving inzake monumenten- en landschapszorg".

Artikel 9

In het ontworpen artikel 9 is sprake van "natuurlijk bosmilieu".

Volgens de gemachtigde van de regering mag dit begrip niet aldus worden begrepen, dat enkel "natuurlijke" verbossing is toegelaten en niet een bosaanplant.

Uit de tekst van de ontworpen bepaling moet dit duidelijker blijken.

Artikel 11

Bij dit artikel gelden dezelfde opmerkingen die zijn geformuleerd bij artikel 3.

Artikel 12

1. Wat het begrip "baggerslib" betreft, wenst de Raad van State erop te wijzen dat dit slib blijkbaar van zulke aard moet zijn dat de nabestemming "bosgebied" kan worden verwezenlijkt.

Daartoe zou in de ontworpen bepaling het begrip "baggerslib" kunnen worden gespecifieerd.

2. De woorden "uitsluitend en definitief" in de tweede zin van artikel 12 lijken inhoudelijk niets toe te voegen aan de ontworpen bepaling en kunnen om die reden beter worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS D. VERBIEST