

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer kamer, op 25 oktober 1999 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeente Oudenaarde", heeft op 26 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door het feit dat voor definitieve vaststelling van gewestplanwijzigingen krachtens art. 11, § 7 van het decreet op de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, een vervalttermijn geldt; dat in het huidige geval het openbaar onderzoek is gestart op 4 januari 1999 en de adviestermijn van de regionale commissie krachtens art. 11, § 5 van voornoemd decreet met 60 dagen werd verlengd, zodat de termijn voor definitieve vaststelling van de voorliggende gewestplanwijziging verstrijkt op 30 oktober 1999".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

\*

\*       \*

.../...

OPMERKINGEN BIJ DE TEKSTAanhef

1. In het vierde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van een besluit van de Vlaamse regering van 28 september 1998 dat het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen zou hebben gewijzigd. Dat besluit van 28 september 1998 is de Raad van State niet bekend.
2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Oudenaarde "en latere wijzigingen". Het zou aanbeveling verdienen in dat lid van de aanhef uitdrukkelijk melding te maken van de wijzigende besluiten.
3. Het vijftiende lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar een advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, dient te worden geschrapt.
4. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit.

.../...

De aanhef bevat noch de voornoemde motivering, noch een verwijzing naar het advies van de Raad van State.

Bijgevolg moet aan de aanhef een lid worden toegevoegd waarin de bedoelde motivering letterlijk en volledig wordt opgenomen, en voorts een lid waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State.

#### Bijlage 2 - Artikel 5

1. In het ontworpen artikel 5, wordt in de tweede volzin bepaald hetgeen volgt : "Het (bedrijventerrein) kan evenwel alleen worden gerealiseerd door de overheid".

Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

2. De laatste volzin van het ontworpen artikel 5 luidt als volgt : "De Vlaamse regering kan bepalen dat een bijzonder plan van aanleg voorafgaand aan de ontwikkeling van dat gebied dient goedgekeurd te worden".

---

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

Uit die bepaling zou kunnen worden afgeleid dat de daarbij vastgestelde bestemming slechts kan worden gerealiseerd voor zover een bijzonder plan van aanleg tot stand komt (1).

In dat verband moet worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van een streek- of gewestplan. In zoverre uit artikel 5 voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen gemeentelijk initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van het gewestplan ontleen.

Bovendien lijkt dit artikel dan aan de gemeenten de verplichting op te leggen om de in het gewestplan vastgestelde bestemming zonder meer te bevestigen in een plan van aanleg. Aldus sluit deze bepaling elke mogelijke afwijking van die bestemming uit, hetgeen in strijd is met wat is bepaald in artikel 14 van het voornoemde decreet betreffende de ruimtelijke ordening.

-----

---

(1) Mocht die bepaling een andere draagwijdte hebben, dan moet zij in elk geval preciezer worden geformuleerd.

De kamer was samengesteld uit

|          |               |                  |
|----------|---------------|------------------|
| de Heren | D. VERBIEST,  | kamervoorzitter, |
|          | M. VAN DAMME, | staatsraden,     |
|          | J. SMETS,     |                  |
| Mevrouw  | A. BECKERS,   | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST