

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 oktober 1999 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 januari 1998 betreffende het indienen van de klachten en verzoeken bedoeld bij artikel 23, § 1, c) en d) van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging", heeft op 19 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 15 octobre 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 janvier 1998 relatif à l'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d) de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique", a donné le 19 octobre 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"que toutes les dispositions de la loi du 26 avril 1999 modifiant la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique entrent en vigueur le 1er octobre 1999, que la procédure à suivre en matière d'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d) de la loi du 5 août 1991 s'en trouve modifiée de manière subséquente tant en ce qui concerne le destinataire initial - désormais le Conseil - qu'en raison des compétences attribuées au corps des rapporteurs nouvellement créé, qu'il est indispensable de permettre aux parties à la procédure d'appliquer sans délai les nouvelles dispositions en vigueur et qu'il convient dès lors d'adapter au plus vite l'arrêté royal du 22 janvier 1998 relatif à l'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d) de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van het koninklijk besluit van 22 januari 1998 betreffende het indienen van de klachten en verzoeken bedoeld bij artikel 23, § 1, c) en d), van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging.

Met de ontworpen wijzigingen wordt het voormelde koninklijk besluit aangepast aan de nieuwe regeling die is vervat in de wetten van 26 april 1999 tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging (1). In de wetten van 26 april 1999 worden, onder meer, sommige criteria betreffende de aanmelding van mededingingspraktijken en concentraties gewijzigd en wordt, naast de Raad en de Dienst voor de Mededinging, een "korps verslaggevers" opgericht. Tevens worden in die wetten de onderlinge verhoudingen tussen de betrokken organen geregeld of aangepast.

(1) De laatstgenoemde wet werd gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 1 juli 1999.

2. Met de ontworpen regeling wordt uitvoering gegeven aan artikel 25, § 1, van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999.

Luidens die bepaling kan de Koning alle formaliteiten voorschrijven met het oog op de samenstelling en de indiening van de dossiers, en kan Hij ook de modaliteiten van de procedure voor de Dienst voor de Mededinging en het korps verslaggevers vastleggen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerkingen

1. De stellers van het ontwerp hebben, bij het aanbrengen van de wijzigingen in het koninklijk besluit van 22 januari 1998, geen rekening gehouden met het feit dat de voormelde wet van 5 augustus 1991 bij het koninklijk besluit van 1 juli 1999 is gecoördineerd geworden. Zowel de aanhef van het ontwerp, als het bepalend gedeelte ervan, bevatten derhalve een aantal achterhaalde verwijzingen naar de wet van 5 augustus 1991.

Het is zaak van de stellers van het ontwerp die verwijzingen te vervangen door verwijzingen naar de gecoördineerde wet of naar de overeenkomstige bepalingen ervan. Daarbij zullen, in voorkomend geval, meer bepalingen van het

.../...

koninklijk besluit van 22 januari 1998 moeten worden aangepast, dan nu in het ontwerp wordt aangegeven (1).

Het hoeft geen betoog dat het veronachtzamen van het feit dat de wet van 5 augustus 1991 werd gecoördineerd, het onderzoek door de Raad van State, afdeling wetgeving, niet vergemakkelijkt. Gelet op het korte tijdsbestek waarbinnen hem om een advies is verzocht, ziet de Raad dan ook af om zelf de om advies voorgelegde tekst aan de coördinatie aan te passen.

2. Het onderzoek door de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt evenmin vergemakkelijkt door het feit dat de stellers van het ontwerp nalaten om in de aanhef ervan te verwijzen naar de precieze rechtsgrond van de ontworpen regeling. Een dergelijke verwijzing is niet enkel passend vanuit wetgevingstechnisch oogpunt, doch maakt het tevens mogelijk dat niet enkel de Raad van State, afdeling wetgeving, doch ook de latere bestemming van de norm zich vlug en met kennis van zaken een oordeel kunnen vormen omtrent de wettelijke onderbouw van de regeling.

(1) Zo moet bijvoorbeeld de definitie van "de wet", in artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 januari 1998, mee worden aangepast aan de coördinatie.

Aanhef

Met verwijzing naar de voorafgaande opmerkingen sub 1 en 2, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999, inzonderheid op artikel 25, § 1;"

Artikel 1

Het is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk om welke reden de omschrijving van "het korps", in de ontworpen bepaling onder artikel 1, gebeurt met verwijzing naar "het korps van verslaggevers bedoeld bij Hoofdstuk III, Afdeling 1, van de wet", in tegenstelling tot wat telkens het geval is in artikel 1 van de ontwerpen L. 29.595/1 en L. 29.596/1, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden eveneens advies uitbrengt, en waarin "het korps" wordt omschreven als "het korps van verslaggevers bedoeld bij artikel 14 van de wet".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance :

"que toutes les dispositions de la loi du 26 avril 1999 modifiant la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique entrent en vigueur le 1er octobre 1999, que la procédure à suivre en matière d'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d) de la loi du 5 août 1991 s'en trouve modifiée de manière subséquente tant en ce qui concerne le destinataire initial - désormais le Conseil - qu'en raison des compétences attribuées au corps des rapporteurs nouvellement créé, qu'il est indispensable de permettre aux parties à la procédure d'appliquer sans délai les nouvelles dispositions en vigueur et qu'il convient dès lors d'adapter au plus vite l'arrêté royal du 22 janvier 1998 relatif à l'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d) de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

.../...

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend modifier l'arrêté royal du 22 janvier 1998 relatif à l'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d), de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique.

Les modifications en projet adaptent l'arrêté royal précité au nouveau régime prévu par les lois du 26 avril 1999 modifiant la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique (1). Dans les lois du 26 avril 1999 sont modifiés, entre autres, certains critères concernant la notification de pratiques de concurrence et de concentrations et il est institué un "corps des rapporteurs", outre le Conseil et le Service de la concurrence. Par ailleurs, ces lois règlent ou adaptent les relations entre les organes concernés.

2. Le texte en projet pourvoit à l'exécution de l'article 25, § 1er, de la loi sur la protection de la concurrence économique, coordonnée le 1er juillet 1999.

(1) Cette dernière loi a été coordonnée par l'arrêté royal du 1er juillet 1999.

Selon cette disposition, le Roi peut prescrire toute formalité en vue de la constitution et de l'introduction des dossiers et Il peut également fixer les modalités de la procédure devant le Service de la concurrence et le corps des rapporteurs.

EXAMEN DU TEXTE

Observations préliminaires

1. En apportant les modifications à l'arrêté royal du 22 janvier 1998, les auteurs du projet n'ont pas tenu compte du fait que la loi précitée du 5 août 1991 a été coordonnée par l'arrêté royal du 1er juillet 1999. Tant le préambule du projet que son dispositif comportent dès lors un certain nombre de références obsolètes à la loi du 5 août 1991.

Il appartient aux auteurs du projet de remplacer ces dernières par des références à la loi coordonnée ou aux dispositions correspondantes de celle-ci. De ce fait, il faudra au besoin adapter un nombre supérieur de dispositions de l'arrêté royal du 22 janvier 1998 par rapport à ce qu'indique à présent le projet (1).

Il va de soi qu'en n'ayant pas pris en compte la coordination de la loi du 5 août 1991, les auteurs du projet n'ont pas facilité l'examen par le Conseil d'Etat, section de législation. Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour

(1) C'est ainsi, par exemple, que la définition de "la loi" figurant à l'article 1er de l'arrêté royal du 22 janvier 1998 devra, elle aussi, être adaptée à la coordination.

rendre son avis, le Conseil renonce dès lors à procéder lui-même à l'adaptation du texte soumis pour avis à la coordination.

2. L'examen par le Conseil d'Etat, section de législation, ne se trouve pas davantage facilité en raison du fait que les auteurs du projet omettent de faire référence, dans le préambule de ce dernier, au fondement légal précis de la réglementation en projet. Une pareille référence est non seulement judicieuse sur le plan de la légistique, mais permet en outre, d'une part, au Conseil d'Etat, section de législation, et d'autre part, au destinataire ultérieur de la norme de se faire une opinion rapidement et en connaissance de cause, sur la base légale de la réglementation.

Préambule

Par référence aux observations préliminaires sous 1 et 2, il conviendrait de rédiger le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi sur la protection de la concurrence économique, coordonnée le 1er juillet 1999, notamment l'article 25, § 1er;"

Article 1er

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas la raison pour laquelle la disposition en projet de

.../...

l'article 1er, définit le "corps" par une référence au "corps des rapporteurs visé au Chapitre III, Section 1ère de la loi", alors que l'article 1er des projets L. 29.595/1 et L. 29.596/1 sur lesquels le Conseil d'Etat, section de législation, émet ce jour également un avis, définit "le corps" comme étant "le corps des rapporteurs visé à l'article 14 de la loi".

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST