

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 oktober 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 juni 1967 tot vaststelling van de vergoedingsbedragen tot terugbetaling in de honoraria en de prijzen voor de geneeskundige verstrekkingen verleend door de vroedvrouwen en de paramedische medewerkers die niet individueel toegetreken zijn tot een nationale overeenkomst die het quorum van 60 pct. individuele toetredingen van het aantal beoefenaars van de onderscheidene beroepen, bereikt heeft", heeft op 7 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 octobre 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 8 juin 1967 fixant les taux de remboursement de l'assurance dans les honoraires et prix des prestations de santé effectuées par les accoucheuses et les auxiliaires paramédicaux qui n'ont pas adhéré individuellement à une convention nationale qui a obtenu le quorum de 60 p.c. d'adhésions individuelles des praticiens des diverses professions intéressées", a donné le 7 octobre 1999 l'avis suivant :

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

De adviesaanvraag bevat geen enkel onderdeel dat uitdrukkelijk een motivering van de spoedeisendheid bevat. Mocht de adviesaanvrager de in die aanvraag opgenomen omschrijving van het onderwerp van het voorgelegde ontwerpbesluit als een zulkdanige motivering beschouwen, dan dient te worden vastgesteld dat die omschrijving er op geen enkele wijze doet van blijken waarom de ontworpen regeling dermate dringend is dat een beroep op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, verantwoord is.

In de aanhef van het ontworpen besluit is wel een op de spoedeisendheid van het ontwerp betrokken motivering opgenomen. De Raad van State vermag evenwel geen rekening te houden met die motivering. Door de griffie van de afdeling wetgeving werd de adviesaanvrager verzocht de adviesaanvraag te verbeteren, gelet op het gegeven dat krachtens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag zelf moet voorkomen en het die motivering is die in de aanhef van het ontworpen besluit dient te worden overgenomen. Aan dit verzoek werd evenwel geen gevolg gegeven, zodat zelfs twijfel kan bestaan over de werkelijke bedoeling van de adviesaanvrager. In die

.../...

omstandigheden kan de Raad van State niet anders dan te oordelen dat het verzoek om spoedbehandeling niet op regelmatige wijze bij hem aanhangig is gemaakt.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

2. Deze conclusie heeft tot gevolg dat de Raad van State het ontwerp zelf niet kan onderzoeken.

Niettemin wenst de Raad van State er nu reeds op te wijzen dat het ontworpen besluit krachtens de artikelen 5, 2°, en 14, 1°, b), van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole aan het voorafgaande advies van de inspecteur van financiën en aan de voorafgaande akkoordbevinding van de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort (1), moet worden voorgelegd. Die vereisten gelden immers ook wanneer een ontwerp van besluit, zoals te dezen het geval is, een gunstige financiële weerslag heeft.

Het blijkt niet dat het genoemde advies en akkoord zijn verleend. De stellers van het ontwerp dienen erop toe te zien dat dit alsnog gebeurt.

(1) Behoudens, wat dit akkoord betreft, wanneer hiervoor vrijstelling is gegeven met toepassing van artikel 9 van hetzelfde koninklijk besluit.

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La motivation explicite de l'urgence ne figure nulle part dans la demande d'avis. Au cas où le demandeur de l'avis considérerait que la description de l'objet de l'arrêté en projet figurant dans cette demande constitue une motivation de cette nature, il y a lieu de constater qu'il ne ressort aucunement de cette définition pour quelle raison la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Le préambule de l'arrêté en projet contient certes une motivation se rapportant à l'urgence du projet. Le Conseil d'Etat ne peut toutefois tenir compte de cette motivation. Le greffe de la section de législation a invité le demandeur de l'avis à corriger la demande d'avis dès lors qu'en vertu de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation de l'urgence doit figurer dans la demande proprement dite et que c'est cette motivation qui doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. Cependant, aucune suite n'a été réservée à cette invitation, de sorte que des doutes peuvent même surgir quant aux intentions réelles du demandeur de l'avis. Dans ces circonstances, le Conseil d'Etat

.../...

ne peut que constater qu'il n'a pas été saisi régulièrement de la demande d'examen urgent.

Il résulte des considérations précédentes que la demande d'avis n'est pas recevable.

2. Il découle de cette conclusion que le Conseil d'Etat ne peut examiner le projet proprement dit.

Néanmoins, le Conseil d'Etat souhaite d'ores et déjà souligner que les articles 5, 2° et 14, 1°, b, et 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire imposent de soumettre le projet d'arrêté à l'avis préalable de l'inspecteur des finances, ainsi qu'à l'accord préalable du ministre qui a le budget dans ses attributions (1). En effet, ces formalités doivent également être remplies lorsque l'arrêté en projet a, comme c'est le cas en l'espèce, des répercussions financières favorables.

Il n'apparaît pas que l'avis et l'accord précités aient été obtenus. Il convient que les auteurs du projet veillent à ce qu'ils le soient.

(1) Sauf, dans le cas de cet accord, si une dérogation est obtenue en application de l'article 9 du même arrêté royal.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. P. DE SOMERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme P. DE SOMERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST