KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 oktober 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 februari 1998 tot uitvoering van artikel 64 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 7 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 octobre 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 février 1998 portant exécution de l'article 64 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 7 octobre 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

> "de budgettaire situatie van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en door de noodzakelijke kwaliteitsvolle zorgverlening aan de verzekerden, waardoor het dringend noodzakelijk is dat de tussenkomst van de verzekering voor bepaalde prestaties afhankelijk wordt gemaakt van de voorwaarde dat die prestaties worden verleend in diensten die overeenkomstig de daartoe uitgevaardigde normen werden erkend; dat de normen waaraan een dienst moet voldoen waarin een magnetische resonantietomograaf met ingebouwd elektronisch telsysteem wordt opgesteld werden gewijzigd met ingang vanaf 13 augustus 1999 en dat de nomenclatuur aangaande de nucleaire magnetische resonantie overeenkomstig het koninklijk besluit van 29 april 1999 in werking treedt op dezelfde datum, zodat onderhavig besluit, dat de tussenkomst van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de desbetreffende prestaties afhankelijk maakt van de erkenning van de dienst waarin ze worden uitgevoerd, zo vlug mogelijk moet genomen en bekendgemaakt worden".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de terugbetaling, door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, van verstrekkingen inzake nucleaire magnetische resonantie afhankelijk te maken van de voorwaarde dat die verstrekkingen worden verricht in een daartoe erkende dienst (artikel 1 van het ontwerp).

De normen waaraan een dienst met een magnetische resonantietomograaf met ingebouwd elektronisch telsysteem moet voldoen en de nomenclatuur inzake de nucleaire magnetische resonantie werden, met ingang van 13 augustus 1999 (1), gewijzigd. Om die reden voorziet het ontwerp in een overgangsregeling vanaf 13 augustus 1999 tot de datum waarop de Koning de ontworpen regeling, met toepassing van artikel 2, § 1, van het ontwerp, in werking stelt (artikel 2, § 2, van het ontwerp).

2. Het ontwerp vindt, in beginsel, rechtsgrond in artikel 64, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen,

---

(1) Wat de wijziging van de betrokken nomenclatuur betreft, zie het koninklijk besluit van 29 april 1999, waaraan wordt gerefereerd in het derde lid van de aanhef van het ontwerp.

gecoördineerd op 14 juli 1994, waarin, onder meer, wordt bepaald dat, voor de verstrekkingen die verricht worden met zware medische apparatuur, het toekennen van een verzekeringstegemoetkoming afhankelijk wordt gesteld van de voorwaarden dat die verstrekkingen worden uitgevoerd met apparatuur of in diensten die worden geïnstalleerd, geëxploiteerd en erkend op de in die bepaling aangegeven wijze.

Ondanks het voorhanden zijn van deze principiële rechtsgrond, meent de Raad van State, afdeling wetgeving, nochtans te moeten wijzen op wat volgt.

3. Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat de regering zich voor de ontworpen regeling steunt op artikel 64, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet, zoals die bepaling op dit ogenblik geldt. Dit impliceert dat alsnog geen rekening wordt gehouden met de aanvulling van het voormelde artikel 64, eerste lid, 1°, door de wet van 25 januari 1999 houdende sociale bepalingen, aangezien die aanvulling pas in werking zal treden op een door de Koning nog te bepalen datum (1).

De Raad van State, afdeling wetgeving, stelt evenwel vast dat bepaalde onderdelen van de ontworpen regeling duidelijk geconcipieerd lijken te zijn met inachtneming van artikel 64, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet, zoals die bepaling zal luiden na de aanvulling ervan

---

(1) Zie artikel 131 van de wet van 25 januari 1999.

bij de wet van 25 januari 1999. Zulks is, meer in het bijzonder, het geval voor de in artikel 2, § 2, van het ontwerp vervatte regeling inzake de vermelding van het identificatienummer van de desbetreffende dienst op het getuigschrift voor verstrekte hulp of op het document dat in de plaats ervan komt.

Onverminderd de opmerking die verder in dit advies bij artikel 2, § 2, van het ontwerp zal worden gemaakt, rijst bij de Raad van State, afdeling wetgeving, de vraag waarom de regering niet de gelegenheid te baat neemt om met het voorliggende ontwerp tevens de door de wet van 25 januari 1999 in het vooruitzicht gestelde aanvulling van artikel 64, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet, in werking te doen treden. Op die wijze zou alvast iedere onzekerheid omtrent een eventuele onvolkomenheid van de huidige rechtsgrond voor sommige onderdelen van de ontworpen regeling - zijnde artikel 2, § 2 - worden voorkomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Indien zou worden ingegaan op de suggestie, geformuleerd onder punt 3 van de opmerkingen omtrent de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp, moet het eerste lid van de aanhef worden aangevuld met de vermelding van de wet van 25 januari 1999.

2. Het is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk dat in de aanhef van een wijzigend besluit wordt verwezen naar het besluit of de besluiten die worden gewijzigd. Toegepast op het voorliggende ontwerp, impliceert zulks dat na het eerste lid van de aanhef een nieuw lid moet worden toegevoegd, luidend als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit van 13 februari 1998 tot uitvoering van artikel 64 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994;".

Artikel 1

Rekening houdend met het feit dat van het koninklijk besluit van 14 september 1984 al melding wordt gemaakt in, onder meer, artikel 1 van het te wijzigen besluit, volstaat het om in het ontworpen artikel 5bis te schrijven : "... van de bijlage bij het voormelde koninklijk besluit van 14 september 1984, wordt afhankelijk gemaakt van ...".

Artikel 2

1. Artikel 2, § 1, is een bepaling van inwerkingtreding; artikel 2, § 2, komt neer op een overgangsbepaling. De beide paragrafen worden dan ook beter in afzonderlijke artikelen opgenomen, waarbij de overgangsbepaling aan de bepaling van inwerkingtreding dient vooraf te gaan. Tevens wordt de bepaling van inwerkingtreding beter uitsluitend

betrokken op artikel 1 van het ontwerp, precies omdat het bepaalde in artikel 2, § 2, een periode betreft die voorafgaat aan de inwerkingtreding van het voormelde artikel 1.

2. Aangezien artikel 2, § 2, in een nieuwe voorwaarde voorziet voor de terugbetaling van de desbetreffende prestaties, kan die bepaling niet terugwerken tot 13 augustus 1999 maar kan zij ten vroegste in werking treden op de dag van de bekendmaking van het ontworpen besluit.

Conformément à l’article 84, alinéa 1er, 2˚, des lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, la demande d’avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l’occurrence, l’urgence est motivée par :

"de budgettaire situatie van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en door de noodzakelijke kwaliteitsvolle zorgverlening aan de verzekerden, waardoor het dringend noodzakelijk is dat de tussenkomst van de verzekering voor bepaalde prestaties afhankelijk wordt gemaakt van de voorwaarde dat die prestaties worden verleend in diensten die overeenkomstig de daartoe uitgevaardigde normen werden erkend; dat de normen waaraan een dienst moet voldoen waarin een magnetische resonantietomograaf met ingebouwd elektronisch telsysteem wordt opgesteld werden gewijzigd met ingang vanaf 13 augustus 1999 en dat de nomenclatuur aangaande de nucleaire magnetische resonantie overeenkomstig het koninklijk besluit van 29 april 1999 in werking treedt op dezelfde datum, zodat onderhavig besluit, dat de tussenkomst van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de desbetreffende prestaties afhankelijk maakt van de erkenning van de dienst waarin ze worden uitgevoerd, zo vlug mogelijk moet genomen en bekendgemaakt worden".

*

* *

En application de l’article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, la section de législation s’est essentiellement limitée à "l’examen du fondement juridique, de la compétence de l’auteur de l’acte ainsi que de l’accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend subordonner le remboursement des prestations en matière de résonance magnétique nucléaire, par l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, à la condition que ces prestations soient effectuées dans un service agréé à cet effet (article 1er du projet).

Les normes auxquelles doit répondre un service équipé d'un tomographe à résonance magnétique avec calculateur électronique intégré et la nomenclature relative à la résonance magnétique nucléaire ont été modifiées avec effet au 13 août 1999 (1). C'est pourquoi le projet prévoit un régime transitoire à partir du 13 août 1999 jusqu'à la date de mise en oeuvre de la réglementation en projet par le Roi, en application de l'article 2, § 1er, du projet (article 2, § 2, du projet).

2. En principe, le projet trouve son fondement légal dans l'article 64, alinéa 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui dispose entre autres que pour les prestations effectuées au moyen de l'appareillage médical

(1) En ce qui concerne la modification de la nomenclature en question, voir l'arrêté royal du 29 avril 1999 auquel se réfère le troisième alinéa du préambule du projet.

lourd, l'octroi d'une intervention de l'assurance est subordonné à la condition que ces prestations soient effectuées au moyen d'appareillage ou dans des services qui ont été installés, exploités et agréés conformément aux modalités prévues dans cette disposition.

Malgré l'existence de ce fondement légal de principe, le Conseil d'Etat, section de législation, estime néanmoins devoir formuler les observations suivantes.

3. Il résulte du premier alinéa du préambule du projet que, pour prendre la réglementation en projet, le gouvernement se fonde sur l'article 64, alinéa 1er, 1°, de la loi coordonnée, tel qu'il s'applique à présent. Ceci implique qu'il n'a pas encore été tenu compte de l'article 64, alinéa 1er, 1°, précité, tel qu'il a été complété par la loi du 25 janvier 1999 portant des dispositions sociales dès lors que ce complément n'entrera en vigueur qu'à une date qui doit encore être fixée par le Roi (1).

Le Conseil d'Etat, section de législation, constate toutefois que certains points de la réglementation en projet semblent clairement avoir été conçus conformément à l'article 64, alinéa 1er, 1°, de la loi coordonnée, ainsi que cette disposition s'énoncera après avoir été complétée par la loi du 25 janvier 1999. C'est notamment vrai pour la règle prévue à l'article 2, § 2, du projet, concernant la mention du numéro d'identification du service concerné sur

---

(1) Voir l'article 131 de la loi du 25 janvier 1999.

l’attestation de soins donnés ou sur le document qui en tient lieu.

Sans préjudice de l’observation relative à l’article 2, § 2, du projet, qui sera formulée dans la suite du présent avis, le Conseil d’Etat, section de législation, se pose la question de savoir pourquoi le gouvernement ne met l’occasion à profit, par ailleurs, pour mettre en oeuvre, dans le cadre du présent projet, le texte qu’il est prévu d’ajouter à l’article 64, alinéa 1er, 1°, de la loi coordonnée. Ainsi, il n’y aurait plus en tout cas, d’incertitude quant à l’insuffisance éventuelle du fondement légal actuel pour certains points de la réglementation en projet, à savoir l’article 2, § 2.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans l’hypothèse où la suggestion formulée au point 3 des observations concernant la portée et le fondement légal du projet serait accueillie, il y aurait lieu de compléter le premier alinéa du préambule en mentionnant la loi du 25 janvier 1999.

2. Il est d’usage, en légistique, que le préambule d’un arrêté modificatif se réfère à l’arrêté ou aux arrêtés qui sont modifiés. Appliqué au présent projet, ce principe implique qu’il y a lieu d’insérer, à la suite du

premier alinéa du préambule, un nouvel alinéa énoncé comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 13 février 1998 portant exécution de l'article 64 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;".

Article 1er

Compte tenu du fait que l'article 1er de l'arrêté qui sera modifié, fait déjà mention, entre autres, de l'arrêté royal du 14 septembre 1984, il suffit d'écrire à l'article 5bis, en projet : "... de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 précité, est subordonnée à ...".

Article 2

1. L'article 2, § 1er, est une disposition fixant l'entrée en vigueur; l'article 2, § 2, constitue une disposition transitoire. Mieux vaudrait dès lors que les deux paragraphes fassent l'objet d'articles distincts, la disposition transitoire devant précéder la disposition fixant l'entrée en vigueur. Mieux vaudrait en outre que la disposition fixant l'entrée en vigueur se rapporte exclusivement à l'article 1er du projet, pour le motif précis que l'article 2, § 2, concerne une période précédant l'entrée en vigueur de l'article 1er susmentionné.

2. Dès lors qu’il prescrit une nouvelle condition pour le remboursement des prestations visées, l’article 2, § 2, ne peut pas produire ses effets le 13 août 1999, et ne peut entrer en vigueur au plus tôt que le jour de la publication de l’arrêté en projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	D. VERBIEST,	kamervoorzitter, président de chambre,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST