

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 september 1999 door de Minister van Pensioenen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers", heeft op 14 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 20 septembre 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés", a donné le 14 octobre 1999 l'avis suivant :

ONDERZOEK VAN DE TEKSTAanhef

1. Het eerste lid van de aanhef zou kunnen worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 31 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers. Het is immers artikel 31, eerste lid, 7°, en tweede lid, van dat besluit dat meer in het bijzonder de rechtsgrond is van het om advies voorgelegde ontwerpbesluit.

2. Aangezien het ontwerpbesluit artikel 21bis van het in het tweede lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 21 december 1967 aanvult, kan dat lid als volgt worden geredigeerd :

"Gelet op het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, inzonderheid op artikel 21bis, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 4 december 1990 en vervangen bij het koninklijk besluit van 8 augustus 1997;".

3. Men vermelde in het derde lid van de aanhef de datum van het advies van het Beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen, namelijk 28 april 1997.

.../...

4. Het is niet gebruikelijk om in de aanhef van een besluit melding te maken van de datum waarop het advies van de Raad van State is uitgebracht, ingeval in de adviesaanvraag niet om een advies binnen één van de wettelijk bepaalde termijnen is verzocht.

Het volstaat derhalve om in het vierde lid van de aanhef te schrijven :

"Gelet op het advies van de Raad van State;".

Artikel 1

1. De inleidende zin van artikel 1 kan beter worden geredigeerd als volgt :

"Artikel 21bis, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 4 december 1990 en vervangen bij het koninklijk besluit van 8 augustus 1997, wordt aangevuld met het volgende lid : ...".

2. Het ontworpen artikel 21bis, § 1, derde lid, beoogt de hypothese dat, ten gevolge van een onregelmatigheid of materiële vergissing, een hoger pensioen wordt uitbetaald dan rechtens is verschuldigd. Het is derhalve niet de onregelmatigheid of de materiële vergissing die een vermindering van het bedrag van de uitkering met zich

.../...

meebrengt, maar wel de rechtzetting van die onregelmatigheid of vergissing. Men late die bepaling derhalve als volgt aanvangen :

"Wanneer de in § 1, eerste lid, bedoelde nieuwe beslissing zou leiden tot een vermindering van het bedrag van de uitkering, kan de Rijksdienst de uitbetaling bij bewarende maatregel ...".

3. Men schrijve in de Nederlandse tekst van de tweede volzin van het ontworpen artikel 21bis, § 1, derde lid "de eerste van de maand waarin de bewarende maatregel werd genomen" in plaats van "de eerste van de maand vanaf welke de bewarende maatregel werd genomen".

Artikel 2

Tenzij er een rechtens aanvaardbare reden bestaat om af te wijken van de normale regel van inwerkingtreding van besluiten, dient artikel 2 uit het ontwerp te worden weggelaten.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule pourrait être complété de manière à faire référence à l'article 31 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés. En effet, c'est plus spécifiquement l'article 31, alinéa 1er, 7°, et alinéa 2, de cet arrêté qui procure son fondement légal à l'arrêté en projet soumis pour avis.

2. Dès lors que l'arrêté en projet complète l'article 21bis de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 mentionné au deuxième alinéa du préambule, cet alinéa peut être rédigé comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, notamment l'article 21bis, inséré par l'arrêté royal du 4 décembre 1990 et remplacé par l'arrêté royal du 8 août 1997;"

3. Au troisième alinéa du préambule, on mentionnera la date à laquelle a été donné l'avis du Comité de gestion de l'Office national des pensions, à savoir le 28 avril 1997.

.../...

4. Il n'est pas d'usage que le préambule d'un arrêté fasse mention de la date à laquelle l'avis du Conseil d'Etat a été donné lorsque la demande d'avis n'a pas sollicité un avis dans l'un des délais fixés par la loi.

Il suffit, dès lors, d'écrire au quatrième alinéa du préambule :

"Vu l'avis du Conseil d'Etat;".

Article 1er

1. Il serait préférable que la phrase liminaire de l'article 1er soit rédigée comme suit :

"L'article 21bis, § 1er, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, inséré par l'arrêté royal du 4 décembre 1990 et remplacé par l'arrêté royal du 8 août 1997, est complété par l'alinéa suivant : ...".

2. L'article 21bis, § 1er, alinéa 3, en projet envisage l'hypothèse selon laquelle une pension d'un montant supérieur au montant légalement dû serait allouée à la suite d'une irrégularité ou d'une erreur matérielle. Ce ne sont donc ni l'irrégularité, ni l'erreur matérielle qui entraînent une diminution du montant de la prestation, mais bien la rectification de cette irrégularité ou de cette erreur. Il conviendrait par conséquent de rédiger le début de cette disposition comme suit :

.../...

"Lorsque la nouvelle décision visée au § 1er, alinéa 1er, entraîne une diminution du montant de la prestation, l'Office national peut limiter par mesure conservatoire ...".

3. Dans le texte néerlandais de la deuxième phrase de l'article 21bis, § 1er, alinéa 3, en projet, on écrira "de eerste van de maand waarin de bewarende maatregel werd genomen" au lieu de "de eerste van de maand vanaf welke de bewarende maatregel werd genomen".

Article 2

Il y a lieu d'omettre l'article 2 du projet, à moins qu'il n'y ait un motif admissible en droit justifiant de déroger aux règles normales d'entrée en vigueur des arrêtés.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST