

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 september 1999 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot opheffing van de Hoge Raad voor hygiëne in de mijnen", heeft op 30 september 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 20 septembre 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "abrogeant le Conseil supérieur d'hygiène des mines", a donné le 30 septembre 1999 l'avis suivant :

ONDERZOEK VAN DE TEKSTOpschrift

De bepaling die de rechtsgrond vormde voor de door het ontwerp op te heffen artikelen betreffende de Hoge Raad voor Hygiëne in de mijnen, was artikel 76ter van de wetten op de mijnen, groeven en graverijen, gecoördineerd op 15 september 1919. Dat artikel werd opgeheven bij de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk. Bovendien werd artikel 76 van die gecoördineerde wetten bij de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling, in die zin gewijzigd dat, enerzijds, de Koning niet langer gemachtigd wordt om maatregelen uit te vaardigen met het oog op de gezondheid der arbeiders in de mijnen, graverijen en onderaardse groeven en, anderzijds, de uitvoeringsmaatregelen gesteund op die bepaling niet langer dienen te worden onderworpen aan het advies van de Hoge Raad voor hygiëne in de mijnen.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat zou leiden tot de voormelde wet van 13 februari 1998 werd gesteld dat, voor zover er specifieke regels inzake gezondheid op het werk moeten worden uitgevaardigd voor de sector van de mijnen, groeven en graverijen, deze kunnen worden genomen op grond van artikel 4 van de wet van 4 augustus 1996 en dat in dezelfde context het voortbestaan

.../...

van de Hoge Raad voor hygiëne in de mijnen geen zin meer heeft (1).

Uit wat voorafgaat blijkt dat de Hoge Raad voor hygiëne in de mijnen niet meer in de rechtsorde bestaat en dat het om advies voorgelegde ontwerp geen andere draagwijdte heeft dan het formeel uit het rechtsverkeer halen van de reglementaire bepalingen tot regeling van die Raad, die hun materiële rechtskracht hebben verloren. Daaruit volgt dat het niet geraten is om in het opschrift van het ontwerp gewag te maken van de "opheffing van de Hoge Raad" als zodanig. Beter ware het te schrijven "Koninklijk besluit tot opheffing van bepalingen betreffende de Hoge Raad voor hygiëne in de mijnen".

Aanhef

1. Artikel 76 van de wetten op de mijnen, groeven en graverijen, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 15 september 1919, is niet de rechtsgrond van het om advies voorgelegde ontwerp. Het tweede lid van de aanhef dient derhalve te worden weggelaten.

Aangezien de wijziging, bij de wet van 13 februari 1998, van dat artikel wel mede de aanleiding vormt tot het stellen van het ontworpen besluit, kan worden overwogen om naar dat artikel in de eerste in de aanhef opgenomen considerans te verwijzen. In dezelfde considerans kan ook worden

(1) Parl. St., Kamer, 1997-98, nrs. 1269/1 en 1270/1, 13.

verwezen naar de opheffing, bij de wet van 4 augustus 1996, van artikel 76ter van de gecoördineerde wetten op de mijnen, groeven en graverijen.

2. In het derde lid van de aanhef (dat het tweede lid dient te worden) moet worden verwezen naar de vroegere wijziging van artikel 49 van het erin vermelde koninklijk besluit van 10 januari 1979 bij de koninklijke besluiten van 26 oktober 1984 en 12 december 1990. Dezelfde opmerking geldt met betrekking tot artikel 1.

Artikel 1

Er zal moeten worden nagegaan of nog niet andere bepalingen dan hoofdstuk II, afdeling II, punt E., van het koninklijk besluit van 10 januari 1979 moeten worden opgeheven of aangepast. Zulks is alvast het geval voor artikel 1, laatste lid, van dat besluit.

EXAMEN DU TEXTEIntitulé

L'article 76ter des lois sur les mines, minières et carrières, coordonnées le 15 septembre 1919, était la disposition qui constituait le fondement légal des articles relatifs au Conseil supérieur d'hygiène des mines, qui seront abrogés par le projet. Cet article a été abrogé par la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail. En outre, l'article 76 de ces lois coordonnées a été modifié par la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l'emploi, en ce sens que, d'une part, le Roi n'est plus habilité à prendre des mesures pour veiller à la santé des travailleurs des mines, minières et carrières souterraines et, d'autre part, les mesures d'exécution fondées sur cette disposition ne doivent plus être soumises à l'avis du Conseil supérieur d'hygiène des mines.

L'exposé des motifs du projet de loi ayant donné lieu à la loi précitée du 13 février 1998, mentionne que, dans la mesure où des règles spécifiques en matière de santé au travail doivent être fixées pour le secteur des mines, minières et carrières, elles peuvent être prises sur la base de l'article 4 de la loi du 4 août 1996 et que dans le même contexte, le maintien du Conseil supérieur d'hygiène des mines n'a plus de sens (1).

(1) Doc. parl., Chambre, 1997-98, n^{os} 1269/1 et 1270/1, p. 13.

Il résulte de ce qui précède que le Conseil supérieur d'hygiène des mines n'existe plus dans l'ordre juridique et que le projet soumis pour avis n'a pas d'autre portée que le retrait formel de l'ordonnancement juridique des dispositions réglementaires organisant ce Conseil, qui ont perdu leur force juridique matérielle. Il s'ensuit qu'il n'est pas opportun de mentionner dans l'intitulé du projet que ce dernier abroge le Conseil supérieur comme tel. Mieux vaudrait écrire "Arrêté royal abrogeant certaines dispositions relatives au Conseil supérieur d'hygiène des mines".

Préambule

1. L'article 76 des lois sur les mines, minières et carrières, coordonnées par l'arrêté royal du 15 septembre 1919, ne constitue pas le fondement légal du projet soumis pour avis. Il y a dès lors lieu d'omettre le deuxième alinéa du préambule.

Dès lors que la modification de cet article par la loi du 13 février 1998 a contribué à donner lieu à l'établissement de l'arrêté en projet, on peut envisager de faire référence à cet article dans le premier considérant du préambule. Ce même considérant peut également faire mention de l'abrogation, par la loi du 4 août 1996, de l'article 76ter des lois coordonnées sur les mines, minières et carrières.

.../...

2. Dans le troisième alinéa du préambule (qui doit devenir le deuxième alinéa), il y a lieu de faire référence à la modification apportée précédemment par les arrêtés royaux des 26 octobre 1984 et 12 décembre 1990 à l'article 49 de l'arrêté royal du 10 janvier 1979 qui y est mentionné. La même observation vaut pour l'article 1er.

Article 1er

Il faudra examiner s'il n'y a pas lieu d'abroger ou d'adapter d'autres dispositions que le chapitre II, section II, point E., de l'arrêté royal du 10 janvier 1979. C'est déjà le cas de l'article 1er, dernier alinéa, de cet arrêté.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST