

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 8 juli 1999 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende wijziging van de besluiten betreffende inspectie en begeleidingsdiensten", heeft op 26 augustus 1999 het volgende advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKING

Verschillende bepalingen van het om advies voorgelegde ontwerp betreffen de rechtspositie van het personeel van de Dienst voor Onderwijsontwikkeling. Daarbij wordt er klaarblijkelijk van uitgegaan dat die personeelsleden moeten worden beschouwd als onderwijspersoneel en niet als personeel van de diensten van de Vlaamse regering. De stellers van het ontwerp hebben dan ook geen rekening gehouden met de bepalingen van artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen of van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen (A.P.K.B.).

Met name is geen rekening gehouden met het vereiste dat niemand als ambtenaar kan worden aangeworven dan wanneer hij is geslaagd voor een vergelijkend examen georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat (1).

(1) Waarvan de modaliteiten en de samenstelling van de examencommissies worden bepaald door de Vaste Wervingssecretaris en de programma's worden vastgesteld door de bevoegde overheid na overleg met de Vaste Wervingssecretaris (artikel 12 A.P.K.B.).

De Raad van State heeft in zijn advies L. 28.400/1 van 14 januari 1999 uiteengezet waarom de personeelsleden van de Dienst voor Onderwijsontwikkeling, sinds het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten (1) werd gewijzigd bij het decreet van 13 april 1999, niet meer als onderwijspersoneel, maar wel als personeel van de diensten van de Vlaamse regering dienen te worden beschouwd (2).

Vastgesteld dient evenwel te worden dat de bepalingen uit het ontwerpbesluit betreffende de rechtspositie van de personeelsleden van de Dienst voor Onderwijsontwikkeling rechtsgrond kunnen vinden in het voornoemde decreet van 17 juli 1991, zoals gewijzigd bij het decreet van 13 april 1999. Het staat aan de grondwettelijke rechter om, binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, op dat punt bij eventuele betwistingen de conformiteit van dat decreet met de Grondwet en de regels die zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, te beoordelen.

(1) Thans luidt het opschrift van dat decreet "betreffende de inspectie, Dienst voor Onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten".

(2) Parl. St., Vl. P., 1998-99, nr. 1326/1, 75-78.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTAanhef

1. Het in het eerste lid van de aanhef vermelde decreet van 17 juli 1991 dient te worden vermeld met zijn door het decreet van 13 april 1999 gewijzigde opschrift. Men schrijve derhalve : "Gelet op het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie, Dienst voor Onderwijs-ontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten, gewijzigd bij de decreten van ...".

2. Het tweede lid van de aanhef dient te worden vervolledigd met de vermelding van het wijzigende decreet van 13 april 1999.

3. Het derde lid van de aanhef dient te worden vervolledigd met de vermelding van het wijzigende besluit van 10 november 1998.

4. Het achtste lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De daarin opgenomen verwijzing naar de dringende noodzakelijkheid kan immers niet de adviesaanvraag van 8 juli 1999 betreffen, aangezien daarin om advies binnen een termijn van ten hoogste één maand is verzocht. Voorts is dat lid - indien het als een considerans wordt beschouwd - niet noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp, dat evenmin aan een uitdrukkelijke motiveringsplicht moet voldoen.

.../...

Artikel 1

Aangezien het opschrift van het decreet van 17 juli 1991 werd aangevuld met de vermelding van de Dienst voor Onderwijsontwikkeling, verdient het aanbeveling ook het opschrift van het in artikel 1 aangehaalde besluit van 17 juli 1991 betreffende de inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten te wijzigen. Zulks zou dan dienen te gebeuren in een nieuw artikel 1, zodat de huidige artikelen 1 tot 30 de artikelen 2 tot 31 van het besluit zouden worden.

Artikel 2

1. Men redigere de inleidende zin van artikel 2 als volgt : "Artikel 2 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt : (...)".

Dezelfde opmerking geldt telkens wanneer een bestaand artikel in zijn geheel wordt vervangen.

2. Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel kan leiden. Gelet op dit voorschrift kan in het ontworpen artikel 2 beter worden afgezien van de indeling in paragrafen.

.../...

Artikel 4

De gemachtigde ambtenaar verduidelijkte aan de auditeur-verslaggever dat artikel 4 zo moet worden begrepen dat de in het artikel bedoelde deskundigen de inspecteurs bijstaan, met name bij de doorlichting van hooggespecialiseerde beroepsgerichte opleidingen. Aldus begrepen, doet artikel 4 geen enkel wettigheidsbezwaar rijzen en is het meer bepaald in overeenstemming met artikel 7, § 1, van het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie, Dienst voor Onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten. Teneinde elke onduidelijkheid te vermijden, kan het toch aanbeveling verdienen de zo-even omschreven draagwijdte van het artikel in de tekst zelf ervan te specificeren.

Artikel 8

Artikel 9 dient in zijn geheel te worden vervangen in plaats van elk van zijn drie paragrafen afzonderlijk.

Artikel 9

Men schrijve in het ontworpen artikel 10, § 2, "twaalf" in plaats van "12".

.../...

Artikel 10

Ook in het ontworpen artikel 12 kan beter worden afgezien van de indeling in paragrafen nu het ontworpen artikel slechts is onderverdeeld uit twee paragrafen die elk maar uit één lid bestaan.

Artikel 14

De huidige paragraaf 2 van artikel 18 van het besluit van 17 juli 1991 wordt volgens de huidige tekst niet meer hernomen. De gemachtigde ambtenaar verklaarde dat dit niet de bedoeling is. Men schrijve derhalve in de inleidende bepaling :

"Artikel 18, § 1, van hetzelfde besluit wordt vervangen door de volgende bepaling :

«§ 1. (...).»".

Artikelen 21 en 22

Men schrijve in de inleidende bepaling telkens "besluit" in plaats van "decreet".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. STEVENS,	staatsraad, voorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

R. STEVENS