

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 juli 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de criteria op grond waarvan het jaarbedrag wordt bepaald dat wordt opgenomen in de overeenkomsten tussen het Verzekeringscomité ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering en de erkende referentielaboratoria voor de diagnose en de behandeling van tropische infectieuzen aandoeningen", heeft op 6 juli 1999 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 1er juillet 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les critères sur la base desquels est déterminé le montant annuel qui est mentionné dans les conventions conclues entre le Comité de l'assurance institué auprès du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et les laboratoires de référence agréés pour le diagnostic et le traitement des affections infectieuses tropicales", a donné le 6 juillet 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"voor de forfaitaire financiering vanaf 1 januari 1998 van het referentielaboratorium voor tropische en infectueuze aandoeningen dat voldoet aan de erkenningsvoorwaarden ter zake, een besluit nodig is dat de criteria voor de berekening van het forfaitair bedrag vaststelt, dat het bedrag dat op basis van dit besluit moet worden vastgesteld moet worden opgenomen in de overeenkomst tussen voornoemd referentielaboratorium en het Verzekeringscomité ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV vooraleer genoemde dienst het kan betalen aan genoemd referentielaboratorium, zodat het in het belang van de goede werking van het referentielaboratorium en in het belang van de patiënten die er een beroep op moeten doen derhalve noodzakelijk is dat onderhavig besluit zo vlug mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt".

*

*

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid

.../...

kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Daarenboven heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, zich met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de criteria te bepalen op grond waarvan het forfaitaire jaarbedrag wordt vastgesteld, dat wordt toegekend ter vergoeding van de bijkomende kosten van de referentielaboratoria (1), bedoeld in artikel 22, 16°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. De voormelde kosten zijn die welke voortvloeien uit de specificiteit van de verstrekkingen inzake klinische biologie die de betrokken laboratoria verrichten.

(1) In de praktijk gaat het om slechts één referentielaboratorium, zijnde het Prins Leopold Instituut voor Tropische Geneeskunde te Antwerpen.

Het ontwerpbesluit vindt een voldoende rechtsgrond in artikel 22, 16°, derde lid, van de gecoördineerde wet, dat de Koning opdraagt de criteria te bepalen op grond waarvan de bevoegde minister het voormelde forfaitaire jaarbedrag vaststelt. De betrokken criteria dienen, overeenkomstig hetzelfde lid, inzonderheid betrekking te hebben op het volume en op de kost van de verstrekkingen, wat in het voorliggende ontwerpbesluit het geval is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het is een regel van goede wetgevingstechniek dat in de aanhef van een ontwerpbesluit enkel melding wordt gemaakt van de adviezen, akkoorden of voorstellen die rechtens voorgeschreven zijn. Toegepast op het voorliggende ontwerp, komt deze regel erop neer dat het tweede lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar het "gunstig advies" van de inspectie van Financiën, kan worden weggelaten.

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp bevat niet meer dan een omschrijving van de inhoud van de regeling die is vervat in de artikelen 2 en volgende. Die omschrijving herneemt daarenboven slechts wat reeds in artikel 22, 16°, van de gecoördineerde wet, wordt vermeld.

.../...

Artikel 1 wordt derhalve beter uit het ontwerp weggelaten. In de plaats ervan kan dan worden volstaan met een aanpassing van de redactie van de inleidende zin van artikel 2, § 1, van het ontwerp - dat artikel 1, § 1, dient te worden -, door erin te schrijven :

"Bij het vaststellen van het jaarbedrag, bedoeld in artikel 22, 16°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, houdt de Minister ...".

Ingeval artikel 1, zoals dat nu luidt, wordt weggelaten, dienen uiteraard alle andere artikelen van het ontwerp te worden vernummerd.

Artikel 2

1. In de inleidende zin van artikel 2, § 2, moeten de woorden "in het bijzonder" worden geschrapt. De precieze draagwijdte van die woorden is immers niet duidelijk. Daarenboven werd door de gemachtigde van de regering bevestigd dat de bedoeling erin bestaat dat, voor het toepassen van de criteria, vermeld in artikel 2, § 1, van het ontwerp, uitsluitend rekening zal worden gehouden met de vier activiteitsdomeinen die worden opgesomd in artikel 2, § 2, van het ontwerp.

.../...

2. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld dat aan artikel 2, § 3, van het ontwerp, de bedoeling ten grondslag ligt om een dubbele financiering te vermijden. Die bedoeling zou op een meer duidelijke, en bijgevolg voor de rechtszekerheid meer bevorderlijke, wijze tot uitdrukking kunnen worden gebracht in de tekst van de betrokken bepaling.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"voor de forfaitaire financiering vanaf 1 januari 1998 van het referentielaboratorium voor tropische en infectueuze aandoeningen dat voldoet aan de erkenningsvoorwaarden ter zake, een besluit nodig is dat de criteria voor de berekening van het forfaitair bedrag vaststelt, dat het bedrag dat op basis van dit besluit moet worden vastgesteld moet worden opgenomen in de overeenkomst tussen voornoemd referentielaboratorium en het Verzekeringscomité ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV vooraleer genoemde dienst het kan betalen aan genoemd referentielaboratorium, zodat het in het belang van de goede werking van het referentielaboratorium en in het belang van de patiënten die er een beroep op moeten doen derhalve noodzakelijk is dat onderhavig besluit zo vlug mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt".

*

* *

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance

.../...

de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

En outre, en application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis vise à fixer les critères sur la base desquels est déterminé le forfait annuel destiné à couvrir les frais supplémentaires des laboratoires de référence (1), visé à l'article 22, 16°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Les frais précités sont ceux qui résultent de la spécificité des prestations de biologie clinique effectuées par ces laboratoires.

(1) En pratique, il ne s'agit que d'un seul laboratoire de référence, à savoir l'Institut de médecine tropicale Prince Léopold à Anvers.

L'arrêté en projet trouve un fondement légal suffisant à l'article 22, 16°, alinéa 3, de la loi coordonnée qui charge le Roi de déterminer les critères en fonction desquels le ministre compétent fixe le montant du forfait annuel précité. Ce même alinéa précise que ces critères sont notamment relatifs au volume et au coût des prestations, ce que prévoit le présent arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Il est un principe de bonne légistique que le préambule d'un arrêté en projet fasse uniquement référence aux avis, accords ou propositions prescrits en droit. Appliqué au présent projet, ce principe implique que le deuxième alinéa du préambule, où il est fait référence à "l'avis favorable" de l'Inspection des Finances, peut être omis.

Article 1er

L'article 1er du projet détaille uniquement le contenu de la réglementation énoncée aux articles 2 et suivants. Par ailleurs, cette définition se limite en outre à reproduire l'article 22, 16°, de la loi coordonnée.

Par conséquent, l'article 1er devrait, de préférence, être omis du projet. En lieu et place de celui-ci, il serait suffisant de modifier la rédaction de la phrase

.../...

introductive de l'article 2, § 1er, du projet - qui doit devenir l'article 1er, § 1er -, et de la rédiger comme suit :

"Lors de la fixation du montant annuel visé à l'article 22, 16°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Ministre ...".

Si l'article 1er, dans sa rédaction actuelle, est omis, il faudra naturellement modifier la numérotation de tous les autres articles du projet.

Article 2

1. Dans la phrase introductive de l'article 2, § 2, il y a lieu de supprimer les mots "en particulier". En effet, la portée précise de ces mots n'est pas claire. En outre, le délégué du gouvernement a confirmé que l'intention était de ne tenir compte que des quatre domaines d'activité énumérés à l'article 2, § 2, du projet pour l'application des critères visés à l'article 2, § 1er, du projet.

2. Il a été communiqué au Conseil d'Etat, section de législation, que l'article 2, § 3, du projet a pour objectif d'éviter un double financement. Le texte de la disposition concernée pourrait traduire cette intention plus clairement, de façon à mieux garantir la sécurité juridique.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST