

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 juni 1999 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid en door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van sommige opdrachten van de centra voor leerlingenbegeleiding", heeft op 28 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp beoogt uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding. Meer bepaald regelt het ontwerp een aantal opdrachten van die centra op het vlak van de preventieve gezondheidszorg.

Het ontwerp legt aldus enkele beginselen vast die de centra dienen na te leven bij de uitvoering van de bedoelde opdrachten (artikelen 2 en 3 van het ontwerp), het regelt de verplichte begeleiding van leerlingen wat betreft de algemene consulten, de gerichte consulten en de profylactische maatregelen (artikelen 4 tot 17). Voorts voorziet het ontwerp in de regeling van bepaalde diensten die tot het verzekerd aanbod zullen behoren, onder meer de bijzondere consulten en de vaccinaties (artikelen 18 tot 24). Ten slotte worden nog enkele andere opdrachten omschreven (artikelen 25 tot 27).

2. In het eerste lid van de aanhef worden een aantal artikelen van het voornoemde decreet van 1 december 1998 als rechtsgrond vermeld.

Daarbij moet vooreerst worden opgemerkt dat het de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk is op welke wijze artikel 19 (dat begeleiding inzake leerplichtproblemen betreft) rechtsgrond vormt voor bepalingen van het ontwerp.

.../...

Aan de andere kant vinden sommige artikelen van het ontwerp rechtsgrond in bepalingen van het decreet die niet in de aanhef zijn vermeld :

- artikel 2 van het ontwerp (de samenwerking met "andere diensten" inzake gezondheidspromotie) in artikel 5, § 2, van het decreet (de begeleiding inzake preventieve gezondheidszorg);
- de artikelen 14 en 15 van het ontwerp (het verzet tegen consulten) in artikel 30, § 4, van het decreet (delegatie aan de regering om de nadere regeling uit te werken voor het bedoelde verzet);
- artikel 18 van het ontwerp (bijzondere consulten), de artikelen 19 tot 23 (vaccinaties) en artikel 24 (adviezen inzake veiligheid en hygiëne) in artikel 2, 31°, van het decreet (delegatie aan de regering om het verzekerd aanbod te bepalen).

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

Rekening houdend met de opmerkingen bij de rechtsgrond, schrappe men in het eerste lid de verwijzing naar artikel 19 van het decreet van 1 december 1998 en vulle men dat lid aan met verwijzingen naar de artikelen 2, 31°, 5, § 2, en 30, § 4, van dat decreet.

.../...

Artikel 2

1. Het verdient aanbeveling het begrip "andere diensten" nader te verduidelijken.

2. Men schrappe de woorden "van 19 december 1997 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering".

Artikel 3

Dit artikel legt in de eerste volzin de verplichting op aan de verantwoordelijke arts om na een consult "zonodig" een "gezondheidsbilan op te maken" (1).

Uit het bij de adviesaanvraag gevoegde administratief dossier (2) blijkt dat aan die bepaling de bedoeling ten grondslag ligt dat het betrokken stuk enkel zou worden opgesteld indien de arts het nodig acht andere disciplines te raadplegen. Die bedoeling blijkt niet uit de redactie van de ontworpen tekst, waaruit een verplichting moet worden afgeleid, die overigens op geen decretale bepaling lijkt te kunnen steunen. Men schrijve in de betrokken bepaling dan

(1) Het komt de Raad van State voor dat het woord "gezondheidsbilan" telkens beter kan worden vervangen door "gezondheidsbalans". Deze wordt dan "opgesteld" i.p.v. "opgemaakt".

(2) Meer bepaald een verslag van een interkabinettenwerkgroep.

ook beter : " (...) kan de verantwoordelijke arts na een consult een gezondheidsbalans opstellen."

Artikel 5

1. Men vulle § 1, 1°, aan met de woorden "of de persoon die de minderjarige onder zijn bewaring heeft".

2. In dezelfde paragraaf wordt in 3° gewag gemaakt van gegevens die "door de behandelend arts beschikbaar gesteld worden".

De Raad van State wenst op te merken dat een dergelijke bepaling geen afbreuk vermag te doen aan de verplichtingen die voortvloeien uit het medisch beroepsgeheim.

Eenzelfde opmerking moet worden gemaakt bij artikel 7, 3°, en artikel 8, 3°, van het ontwerp.

Artikel 9

1. De eerste volzin van paragraaf 1 herhaalt eigenlijk hetgeen reeds is vervat in artikel 41, 3°, van het decreet van 1 december 1998. Een dergelijke herhaling, in een besluit, van een decreetsbepaling, is niet enkel overbodig, maar ook misleidend. Zij kan immers ten onrechte de indruk wekken dat de regering bevoegd zou zijn om de overgenomen decretale regel vast te stellen en dus ook te wijzigen. De bepaling wordt dan ook beter geschrapt.

.../...

2. In de tweede volzin van paragraaf 1 (die dan de eerste volzin zou moeten worden) wordt aan de daarin bedoelde ministers de bevoegdheid gegeven om normen voor infrastructuur en uitrusting vast te leggen.

Die bepaling moet aldus worden gelezen, dat zij enkel betrekking heeft op bijkomstige maatregelen. In het andere geval is een dergelijke subdelegatie niet aanvaardbaar.

Artikel 14

Het eerste lid is een nutteloze herhaling van het reeds in artikel 30, § 2, van het decreet van 1 december 1998 erkende recht. Ook dat lid wordt derhalve beter weggelaten.

Artikel 15

In de laatste volzin van het tweede lid wordt bepaald dat de daarin bedoelde artsen moeten beschikken over het "bekwaamheidsbewijs, bedoeld in artikel 30, § 2, van het decreet van 1 december 1998".

Overeenkomstig het voornoemde artikel 30, § 2, worden de daarin bedoelde consulten uitgevoerd ofwel door een arts van een centrum, ofwel door een arts die niet tot een centrum behoort, maar wel in het bezit is van het "hiertoe door de regering bepaalde bekwaamheidsbewijs".

.../...

Doordat artikel 15 van het ontwerp het voornoemde artikel 30, § 2, van het decreet enkel herhaalt, en niet uitvoert, weten - ondanks het ontwerp - de ouders of een leerling nog steeds niet tot welke arts zij zich kunnen wenden, wanneer zij zich tegen het consult door een arts van een centrum verzetten.

Die lacune in de uitvoering van het decreet kan worden verholpen door de laatste volzin van artikel 15, tweede lid, van het ontwerp te schrappen en de eerste volzin van dat lid te redigeren als volgt :

"De arts van een ander centrum, een andere arts van hetzelfde centrum of nog een andere arts die beschikt over hetzelfde bekwaamheidsbewijs als de artsen die aan een centrum zijn verbonden, die de in artikel 4 ..." (1).

Artikel 16

Men vermeldde in de eerste volzin het decreet met zijn correcte opschrift en schrijve bijgevolg "het decreet van 5 april 1995 betreffende de profylaxe van besmettelijke ziekten".

(1) Een dergelijke redactie zou, volgens de verklaring van de gemachtigde van de regering, beantwoorden aan de bedoeling van de stellers van het toenmalige decreets-ontwerp : zie het advies L. 28.132/1 van de Raad van State, afdeling wetgeving, van 28 september 1998 bij het voorontwerp van decreet betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding (Parl. St. Vl. P., 1998-99, nr. 1160/1).

Artikel 17

In het 2° en 3° vervange men het woord "omvat" door "omvatten".

Artikel 23

Het artikel kan vervallen aangezien het slechts een overbodige verwijzing naar de toepasselijkheid van een decreetsbepaling bevat.

Artikel 26

Luidens dit artikel organiseert het centrum de bewaring en de eventuele overdracht van de persoonlijke gegevens.

Volgens de gemachtigde van de regering vindt die bepaling rechtsgrond in artikel 10 van het decreet van 1 december 1998. Luidens dat artikel bepaalt de regering de regels "voor de samenstelling, het bijhouden en de vernietiging van het leerlingdossier evenals de procedure voor de raadpleging en voor de overdracht van het dossier."

Met artikel 26 van het ontwerp blijkt aldus de regering de voornoemde delegatiebepaling op een slechts onvolkomen wijze te hebben uitgevoerd, eensdeels, door een subdelegatie aan het centrum te geven die enkel slaat op

.../...

"bewaring en overdracht van de persoonlijke gegevens" en, anderdeels, door de uitvoering daarvan zelfs niet aan nadere regels te binden. Die subdelegatie is overigens - zelfs met haar beperkte draagwijdte - niet in te passen in de bewoordingen van artikel 10 van het decreet, tenzij zij met dergelijke regels zou worden aangevuld.

Bijlage

Met het ontwerpbesluit is een bijlage aan de Raad van State voorgelegd. Zij bevat vooreerst een reeks maatregelen te treffen "door de school" binnen het raam van de profylaxe van besmettelijke ziekten, en voorts een reeks gelijkaardige maatregelen, te treffen "door het centrum".

Overeenkomstig artikel 16 van het ontwerp neemt het centrum profylactische maatregelen, die "opgenomen (zijn) in de bijlage van dit besluit". Het is echter niet duidelijk in welk verband die bijlage staat tot het ontwerpbesluit, in zoverre zij door de school te treffen maatregelen bevat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST