

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Télécommunications, le 8 juin 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux services spécialisés de télécommunications mobiles", a donné le 18 août 1999 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 8 juni 1999 door de Minister van Telecommunicatie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de gespecialiseerde mobiele telecommunicatiediensten", heeft op 18 augustus 1999 het volgende advies gegeven :

1. L'article 92bis, § 1er, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, inséré par l'arrêté royal du 28 octobre 1996 et remplacé par la loi du 19 décembre 1997, prévoit que

"L'établissement et l'exploitation de réseaux publics de télécommunications sont soumis à l'octroi d'une autorisation individuelle délivrée par le ministre sur proposition de l'Institut.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du ministre, après avis de l'Institut, les conditions sous lesquelles le ministre attribue des autorisations individuelles [...]"

Comme l'arrêté en projet fixe les conditions d'établissement de réseaux de télécommunications (voir notamment l'article 2, § 1er, alinéa 1er, du projet), et que certains de ces réseaux sont à considérer comme "publics" puisque le projet exécute notamment l'article 89, § 2, de la loi du 21 mars 1991 précitée, qui vise "les autres services de télécommunications mobiles offerts au public" (1), il convient de considérer que les deux formalités prévues par la disposition légale précitée doivent être accomplies avant l'adoption du projet : délibération de l'arrêté en Conseil des ministres et avis de l'Institut.

(1) Par opposition aux "services de télécommunications mobiles qui ne sont pas offerts au public", visés à l'article 89, § 3, de la loi du 21 mars 1991 précitée, qui fait également l'objet d'une exécution par l'arrêté en projet.

L'avis de l'I.B.P.T. a été donné le 19 avril 1999. En revanche, il ressort des informations transmises au Conseil d'Etat que le projet n'a pas fait l'objet d'une délibération du Conseil des ministres.

Par ailleurs, au regard des articles 14 et 21 du projet, qui fixent le montant des redevances pour mise à disposition de fréquence et pour analyse de dossier, le projet doit être soumis à l'avis de l'inspecteur des Finances et à l'accord du Ministre du Budget. L'avis de l'inspecteur des Finances a été donné le 27 avril 1999. Par contre, le Ministre du Budget n'a pas donné son accord.

Par conséquent, le dossier n'est pas en état d'être examiné par la section de législation du Conseil d'Etat.

2. Dès à présent, il est cependant utile d'attirer l'attention de l'auteur du projet sur le fait que le texte de celui-ci appelle des observations qui, pour un grand nombre d'entre elles, ont déjà été formulées dans l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat L. 28.424/4, donné le 14 décembre 1998 sur un projet d'arrêté royal "relatif au cahier des charges applicable à l'exploitation des services de communications personnelles mobiles par satellite", et dans l'avis L. 29.075/4 donné le 10 mai 1999,

.../...

sur un projet d'arrêté royal "relatif au service de radio-messagerie" (1).

(1) C'est ainsi, par exemple, qu'en ce qui concerne l'avis L. 29.075/4, les observations suivantes peuvent mutatis mutandis être transposées au projet examiné :

a) En ce qui concerne les observations générales,

- l'observation n° 1, relative à la structure du projet;
- l'observation n° 2, relative au fondement légal du projet et à son articulation par rapport à l'arrêté royal du 22 juin 1998 relatif aux conditions d'établissement et d'exploitation de réseaux publics de télécommunications;

b) En ce qui concerne les observations particulières,

- les observations relatives aux alinéas 1er et 2 du préambule (correspondant aux alinéas 1er et 2 du préambule du projet n° 29.411);
- les observations relatives à l'alinéa 3 du préambule (correspondant à l'alinéa 3 du préambule du projet n° 29.411);
- les observations relatives à l'alinéa 4 du préambule (correspondant à l'alinéa 4 du préambule du projet n° 29.411);
- les observations relatives à l'article 3 du dispositif (correspondant à l'article 3 du dispositif du projet n° 29.411);
- l'observation relative à l'article 7 du dispositif (correspondant à l'article 7 du dispositif projet n° 29.411);
- l'observation relative à l'article 8 du dispositif (correspondant à l'article 8 du dispositif du projet n° 29.411);
- l'observation relative à l'article 9, § 1er, alinéa 1er, du dispositif (correspondant à l'article 9, § 1er, alinéa 1er, du dispositif du projet n° 29.411);
- l'observation n° 1 relative à l'article 12 du dispositif (correspondant à l'article 13 du dispositif du projet n° 29.411);
- les observations relatives à l'article 14 du dispositif (correspondant à l'article 15, du dispositif du projet n° 29.411);
- l'observation relative à l'article 15 du dispositif (correspondant à l'article 16, du dispositif du projet n° 29.411);
- l'observation relative à l'article 16, § 4, du dispositif (correspondant à l'article 17, § 3, du dispositif du projet n° 29.411).

1. Artikel 92bis, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 28 oktober 1996 en vervangen bij de wet van 19 december 1997, luidt als volgt :

"De aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetten zijn onderworpen aan de toekenning van een individuele vergunning, uitgereikt door de minister, op voorstel van het Instituut.

De Koning stelt, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, op voorstel van de minister, na advies van het Instituut, de voorwaarden vast waaronder de minister individuele vergunningen toekent [...]".

Aangezien bij het ontworpen besluit de voorwaarden voor de aanleg van telecommunicatienetten worden vastgesteld (zie inzonderheid artikel 2, § 1, eerste lid, van het ontwerp) en sommige van die netten als "openbaar" moeten worden beschouwd, doordat het ontwerp onder meer strekt tot uitvoering van artikel 89, § 2, van de voormelde wet van 21 maart 1991, welke bepaling betrekking heeft op "de overige mobiele telecommunicatiediensten die aan het publiek worden aangeboden" (1), dient ervan uit te worden gegaan dat de beide vormvereisten waarin de voormelde wetsbepaling voorziet, vervuld moeten zijn eer het ontwerp kan worden aangenomen : beraadslaging in de Ministerraad over het besluit en advies van het Instituut.

Het B.I.P.T. heeft zijn advies op 19 april 1999 verstrekt. Uit de inlichtingen die aan de Raad van State zijn bezorgd, blijkt daarentegen dat over het ontwerp niet in de Ministerraad is beraadslaagd.

(1) In tegenstelling tot de "mobiele telecommunicatiediensten die niet aan het publiek worden aangeboden", waarvan sprake is in artikel 89, § 3, van de voormelde wet van 21 maart 1991, welke bepaling eveneens bij het ontworpen besluit wordt uitgevoerd.

Gelet op de artikelen 14 en 21 van het ontwerp, waarbij het bedrag wordt vastgesteld van de rechten voor de terbeschikkingstelling van frequenties en voor het onderzoek van het dossier, zijn voor het ontwerp bovendien het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting vereist. De inspecteur van Financiën heeft zijn advies op 27 april 1999 verstrekt. Daarentegen is de akkoordbevinding van de Minister van Begroting niet voorhanden.

Bijgevolg is het dossier niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving van de Raad van State kan worden onderzocht.

2. Het is echter nuttig de aandacht van de steller van het ontwerp nu reeds te vestigen op het feit dat de tekst van het ontwerp aanleiding geeft tot opmerkingen waarvan er vele reeds gemaakt zijn in advies L. 28.424/4, dat de afdeling wetgeving van de Raad van State op 14 december 1998 heeft gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het bestek van toepassing op de exploitatie van mobiele persoonlijke satellietcommunicatiediensten" en in advies L. 29.075/4, dat diezelfde afdeling

op 10 mei 1999 heeft gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de semafoondienst" (1).

(1) Zo gelden, bijvoorbeeld, wat advies L. 29.075/4 betreft, de volgende opmerkingen mutatis mutandis voor het thans onderzochte ontwerp :

a) Wat de algemene opmerkingen betreft,

- opmerking nr. 1, betreffende de structuur van het ontwerp;
- opmerking nr. 2, betreffende de rechtsgrond van het ontwerp en het verband tussen het ontwerp en het koninklijk besluit van 22 juni 1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken;

b) Wat de bijzondere opmerkingen betreft,

- de opmerkingen over het eerste en het tweede lid van de aanhef (die overeenkomen met het eerste en het tweede lid van de aanhef van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerkingen over het derde lid van de aanhef (dat overeenkomt met het derde lid van de aanhef van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerkingen over het vierde lid van de aanhef (dat overeenkomt met het vierde lid van de aanhef van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerkingen over artikel 3 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 3 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerking over artikel 7 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 7 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerking over artikel 8 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 8 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerking over artikel 9, § 1, eerste lid, van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 9, § 1, eerste lid, van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- opmerking nr. 1 over artikel 12 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 13 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerkingen over artikel 14 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 15 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerking over artikel 15 van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 16 van het dispositief van ontwerp nr. 29.411);
- de opmerking over artikel 16, § 4, van het dispositief (dat overeenkomt met artikel 17, § 3, van het dispositief van ontwerp nr. 29.411).

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LEWALLE,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE,
J.-M. FAVRESSE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

M. PROOST,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. L. DETROUX, auditeur. La note
du Bureau de coordination a été
rédigée et exposée par
M. C. AMELYNCK, référendaire.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. L. DETROUX, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau
werd opgesteld en toegelicht door
de H. C. AMELYNCK, referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise
a été vérifiée sous le contrôle
de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST

R. ANDERSEN