

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 1 juni 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 26 mai 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 3 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 1er juin 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"par le fait que le problème des faux indépendants dans le secteur du gardiennage doit être réglé immédiatement. Or, l'arrêt n° 126/98 du 3 décembre 1998 de la Cour d'Arbitrage requiert que la question des faux indépendants dans le secteur du gardiennage soit réglée dans le cadre de la législation sociale.

Par conséquent, l'arrêt susmentionné ayant supprimé une disposition équivalente dans la législation sur les entreprises de gardiennage, la lacune juridique qui en a résulté doit être comblée d'urgence".

In die motivering wordt in wezen aangevoerd dat, door middel van een aanpassing van de sociale wetgeving, een juridische lacune moet worden verholpen, die zou zijn ontstaan ten gevolge van de vernietiging van een bepaling uit de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten, door het arrest nr. 126/98 van 3 december 1998 van het Arbitragehof.

Die motivering mist evenwel feitelijke grondslag. Het voornoemde arrest kan immers geen juridische lacune hebben doen ontstaan nu de bepaling waarover dat arrest uitspraak doet, juist werd vernietigd omdat het onderscheid in behandeling dat erdoor werd ingevoerd, niet adequaat werd

.../...

bevonden om de door de wetgever beoogde doelstelling van het bestrijden van het verschijnsel van de "schijnzelfstandigen" te realiseren (overweging B.5.3.). Bovendien was het Arbitragehof van oordeel dat dit probleem middels de reeds bestaande sociale wetgeving kan worden bestreden (zelfde overweging).

De ingeroepen motivering mist derhalve pertinentie en kan dus niet aantonen dat een beroep op de speedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verantwoord is (1).

Uit wat voorafgaat vloeit voort dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

(1) Overigens is ook, wanneer er wel een juridische lacune zou bestaan, door het loutere vermelden ervan niet voldaan aan de door artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde formele motiveringsplicht. Aangetoond dient bovendien te worden waarom die lacune onverwijld moet worden weggewerkt.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que le problème des faux indépendants dans le secteur du gardiennage doit être réglé immédiatement. Or, l'arrêt n° 126/98 du 3 décembre 1998 de la Cour d'Arbitrage requiert que la question des faux indépendants dans le secteur du gardiennage soit réglée dans le cadre de la législation sociale.

Par conséquent, l'arrêt susmentionné ayant supprimé une disposition équivalente dans la législation sur les entreprises de gardiennage, la lacune juridique qui en a résulté doit être comblée d'urgence".

Cette motivation consiste en substance à invoquer que l'adaptation de la législation sociale doit combler une lacune juridique qui trouverait son origine dans l'annulation, par l'arrêt n° 126/98 prononcé le 3 décembre 1998 par la Cour d'arbitrage, d'une disposition de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage.

Cette motivation manque cependant en fait. En effet, l'arrêt précité ne peut avoir créé une lacune juridique dès lors que la disposition faisant l'objet de cet arrêt a précisément été annulée au motif que la différence de traitement qu'elle avait instaurée n'a pas été jugée adéquate pour réaliser l'objectif visé par le législateur, consistant à lutter contre le phénomène des « pseudo-indépendants » (considérant B.5.3.). En outre, la Cour d'arbitrage a estimé qu'il est possible de combattre ce

.../...

phénomène à l'aide de la législation sociale existante (même considérant).

La motivation invoquée est dès lors dénuée de pertinence et n'est donc pas de nature à justifier le recours à la procédure d'urgence au sens de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (1).

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable.

(1) Au demeurant, s'il devait effectivement exister une lacune juridique, le simple fait de mentionner celle-ci ne permettrait pas de satisfaire à l'obligation de motivation formelle imposée par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Il importe de démontrer en outre le motif pour lequel il y a lieu de combler cette lacune sans délai.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST