

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 1999 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over "'de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften' artikel 2 'Havenuitbreidingsgebied' en artikel 9 'Gecontroleerd overstromingsgebied' bedoeld om gevoegd te worden als bijlage bij het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren", heeft op 27 mei 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd als volgt :

"De hoogdringendheid wordt ingegeven door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen; dit punt staat terug op de agenda Vlaamse regering op dinsdag 1 juni 1999".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De adviesaanvraag is uitdrukkelijk beperkt tot hetgeen daarin wordt aangemerkt als "de 'aanvullende stedenbouwkundige voorschriften' artikel 2 'Havenuitbreidingsgebied' en artikel 9 'Gecontroleerd overstromingsgebied' bedoeld om gevoegd te worden als bijlage bij het

.../...

besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren". De adviserende bevoegdheid van de afdeling wetgeving heeft echter betrekking op de ontwerpteksten zoals die haar worden voorgelegd. Het komt in principe niet aan de adviesvragende overheid toe om in de begeleidende brief slechts om een partieel onderzoek door de afdeling wetgeving te vragen. De afdeling wetgeving geeft dienvolgens advies over het gehele ontwerp binnen het hierboven, ten aanzien van de toepassing van artikel 84, tweede lid, vermelde voorbehoud.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. In het vierde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van een besluit van de Vlaamse regering van 28 september 1998 dat het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen zou hebben gewijzigd. Dat besluit van 28 september 1998 is de Raad van State niet bekend.

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren "en latere wijzigingen". Het zou aanbeveling verdienen in dat lid van de aanhef uitdrukkelijk melding te maken van de wijzigende besluiten.

.../...

3. Het achtste lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar een advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, dient te worden geschrapt.

4. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit.

Derhalve dient in het vijftiende lid van de aanhef de bedoelde motivering letterlijk en volledig te worden opgenomen.

Bijlage 5 - Artikel 2. Havenuitbreidingsgebied

1.0. Volgens het ontworpen artikel kan het betrokken gebied "op initiatief van het Vlaams Gewest" bestemd worden voor de vestiging van industriële bedrijven en voor de aanleg van portuaire installaties, doch kan die bestemming "slechts worden verwezenlijkt nadat zij door de Vlaamse regering is vastgesteld in een gewestplanwijziging".

1.1. In dat verband moet echter worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van

.../...

een streek - of gewestplan. In zoverre uit het ontworpen artikel 2 voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van een gewestplan ontleen.

1.2. Het voormelde voorschrift lijkt bovendien de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

2. Volgens de gemachtigde ambtenaar moet de derde volzin van het ontworpen artikel als volgt worden begrepen :

- zolang de in de tweede volzin van het artikel bedoelde gewestplanwijziging niet is doorgevoerd, mogen in het havenuitbreidingsgebied enkel nog werken en handelingen worden uitgevoerd die overeenstemmen met de werken en handelingen die zijn toegelaten in agrarische gebieden bedoeld in artikel 11 van het voormelde koninklijk besluit van 28 december 1972 ("de door de grondkleur in het gewestplan aangegeven bestemming");
- bovendien mogen deze werken en handelingen dan nog enkel dienen voor de exploitatie van bestaande landbouwbedrijven of voor de vestiging van nieuwe landbouwbedrijven, daaronder verstaan landbouwbedrijven die op het ogenblik van de gewestplanwijziging ten gevolge van het voorliggende ontwerp in aanmerking komen voor

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

onteigening met het oog op de havenuitbreiding ("landbouwbedrijven die door deze gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren met het oog op de havenontwikkeling zijn gevat door onteigening").

De aldus uiteengezette regeling blijkt niet duidelijk uit de ontworpen bepalingen. Ten bate van de rechtszekerheid zou in de tekst van de ontworpen bepalingen de bedoeling ervan beter moeten worden verwoord.

Bijlage 5 - Artikel 9. Gecontroleerd overstromingsgebied

Het verdient aanbeveling de woorden "recreatief medegebruik" in de ontworpen bepaling te verduidelijken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

D. VERBIEST