KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 mei 1999 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 houdende vaststelling van nadere regels met betrekking tot de organisatie en tot de inhoud van de examengedeelten, van het examengeld, van de werking van de examencommissie van haar huishoudelijk reglement en van het examenreglement van het toelatingsexamen tot de opleidingen van arts en tandarts", heeft op 27 mei 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "dat uiterlijk op 1 juni 1999 de richtlijnen moeten kunnen vertrekken naar de kandidaten die zich hebben ingeschreven voor het toelatingsexamen arts en tandarts, inzonderheid voor de eerste organisatie ervan op 6 en 8 juli 1999; dat geen betwisting mag bestaan over de wijze waarop een kandidaat, onder de hoofding van de geschillenregeling, inzage kan vragen van de stukken op grond waarvan de examencommissie zijn/haar resultaat heeft vastgesteld; dat evenmin twijfel mag bestaan over het tijdstip waarop die kandidaat inzage kan krijgen".

*

* *

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe een paragraaf toe te voegen aan artikel 32 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1998 houdende vaststelling van nadere regels met betrekking tot de organisatie en tot de inhoud van de examengedeelten, van het examengeld, van de werking van de examencommissie en haar huishoudelijk reglement en van het examenreglement van het toelatingsexamen tot de opleidingen van arts en tandarts.

Die toevoeging houdt in dat uitdrukkelijk wordt bepaald dat de inzage door de kandidaat van de stukken op grond waarvan de examencommissie zijn of haar examenresultaat heeft vastgesteld, zowel voor de eerste, als voor de tweede organisatie van het jaarlijks toelatingsexamen tot de opleiding van arts of tandarts, slechts toegestaan kan worden vanaf 5 september van het lopende jaar.

Uit zowel de brief waarin de afdeling wetgeving om advies wordt verzocht, als uit andere documenten die aan deze laatste werden toegezonden, blijkt dat de stellers van het ontwerp beogen voor de toekomst betwistingen te vermijden omtrent het ogenblik waarop, met toepassing van artikel 32 van het besluit van 27 mei 1997, inzage wordt verleend van de stukken op grond waarvan de examencommissie de examenresultaten van de individuele kandidaten heeft vastgesteld.

In dat verband wordt in de voormelde brief uitdrukkelijk verwezen naar het beroep tot nietigverklaring dat op 24 september 1998 onder het nummer G/A 80.406/XII-1632 bij de Raad van State, afdeling administratie, is ingesteld en dat als voorwerp heeft de beslissing van de examencommissie van het toelatingsexamen tot de opleiding van arts of tandarts, waarbij aan de betrokken kandidaat - verzoeker in het geding voor de Raad van State - enkel inzage wordt verleend na de tweede organisatie van het toelatingsexamen in 1998.

Het onderzoek dat aan het voorliggende ontwerp dient te worden gewijd, houdt in dat de afdeling wetgeving zich een oordeel dient te vormen omtrent de wettigheid van de regeling die, op het stuk van de inzage van de documenten waarop de examenresultaten zijn gesteund, is uitgewerkt.

Dat oordeel betreft weliswaar een regeling die enkel in de toekomst uitwerking zal hebben, doch zulks neemt niet weg dat de afdeling wetgeving zich daarmee, op indirecte, maar zekere wijze, een mening zou dreigen te vormen omtrent de wettigheid van de met het voormelde annulatieberoep aangevochten beslissing van de betrokken examencommissie. Het oordeel omtrent de wettigheid van de ontworpen regeling zou immers tot bepaalde gevolgtrekkingen kunnen nopen, wat de wettigheid van de met het annulatieberoep aangevochten beslissing betreft, temeer daar de in dat beroep aan de orde zijnde rechtsvraag, qua voorwerp, parallel is met die welke ook in het onderzoek door de afdeling wetgeving van de ontworpen regeling, centraal dient te staan.

Teneinde te vermijden dat het advies van de afdeling wetgeving over het voorliggende ontwerp in enigerlei mate het verloop van het momenteel voor de afdeling administratie van de Raad van State hangende geding in de zaak G/A 80.406/XII-1632, zou beïnvloeden en dat erdoor eventueel op de uitslag van dat geschil zou worden vooruitgelopen, meent de afdeling wetgeving dan ook te moeten afzien van een onderzoek van het ontworpen besluit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, H. COUSY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

W. GEURTS D. VERBIEST