

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 mei 1999 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende het tijdelijke project onderwijsvoorrang in het secundair onderwijs", heeft op 1 juli 1999 het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

*

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het mogelijk te maken om, aan bepaalde scholen die secundair onderwijs verstrekken, extra uren-leraar toe te kennen. Dergelijke scholen dienen te werken op een van de volgende actieterreinen : Nederlands als tweede taal en Nederlands als instructietaal, intercultureel onderwijs, leerling-begeleiding, leerlingbetrokkenheid of onderwijs in eigen taal en cultuur.

.../...

2. Blijkens zijn aanhef vindt het ontwerp rechtsgrond in :

- de artikelen 46, § 1, en 57, § 1, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II;
- artikel 5, § 1, 6°, van het decreet van 17 juli 1991 betreffende inspectie, Dienst voor onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten;
- artikel 8 van het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs.

Krachtens artikel 46, § 1, derde lid, van het eerstgenoemde decreet van 31 juli 1990 kan de Vlaamse regering "tijdelijke projecten" in het secundair onderwijs financieren of subsidiëren.

.../...

Enkel in dit artikel kan het ontwerp, in beginsel, rechtsgrond (1) vinden. Artikel 57, § 1, van dat decreet en de voornoemde artikelen van de decreten van 17 juli 1991 en 14 juli 1998 kunnen daartoe niet dienstig zijn.

Uit het voormelde artikel 46, § 1, derde lid, volgt echter dat de regering op grond van die bepaling slechts onderwijsprojecten kan opzetten die een tijdelijk karakter hebben. Zoals de Raad van State in het verleden al heeft opgemerkt (2), heeft de kwalificatie "tijdelijk" betrekking

-
- (1) Met betrekking tot die rechtsgrond moet wel worden opgemerkt dat krachtens artikel 24, § 5, van de Grondwet onder meer de inrichting van het onderwijs door de wet of het decreet wordt geregeld. Het Arbitragehof oordeelde, met betrekking tot de tijdelijke projecten, dat elke hervorming betreffende de inrichting van het onderwijs, ongeacht het doel ervan, zelfs indien zij in tijd beperkt is, slechts bij decreet kan worden geregeld. Opdrachten aan de uitvoerende macht zijn daarbij naar het oordeel van het Hof evenwel niet uitgesloten, op voorwaarde dat de decreetgever de essentiële aspecten van de regeling uitwerkt, wat onder meer inhoudt dat hij de criteria vaststelt die voor de uitwerking van de regeling, door de betrokken regering, richtinggevend zijn (Arbitragehof, nr. 19/99, 17 februari 1999, overwegingen B.6.2. en B.6.3.).

Gelet op het gegeven dat artikel 46, § 1, derde lid, van het decreet van 31 juli 1990 niet meer inhoudt dan het verlenen van een delegatie aan de Vlaamse regering, zonder daarbij enig criterium aan te geven waaraan de regering zich bij de uitwerking van de haar verleende bevoegdheid dient te houden, kan de conformiteit van die bepaling met artikel 24, § 5, van de Grondwet in twijfel worden getrokken.

- (2) Bijvoorbeeld in advies L. 27.788/1 van 28 mei 1998 "betreffende het tijdelijk project onderwijsvoorrang in het basisonderwijs".

.../...

op het "project" in zijn geheel beschouwd en niet op de periode dat een individuele school of schoolbestuur de voordelen van het project mag genieten. In het om advies voorgelegde ontwerp doet geen enkele bepaling ervan blijken dat het ingestelde project een dergelijk tijdelijk project is. Het ontwerp zal bijgevolg slechts rechtsgrond hebben indien aan het ontwerp een bepaling wordt toegevoegd die het project in de tijd beperkt. Het is onder dat voorbehoud dat de volgende opmerkingen worden gemaakt.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met de opmerkingen bij de rechtsgrond, dienen het tweede en het derde lid van de aanhef te worden geschrapt en schrijve men in het eerste lid "..., inzonderheid op artikel 46, § 1, gewijzigd bij het decreet van 14 juli 1998;".

2. In het zesde lid van de aanhef (dat dan het vierde lid wordt) voege men de volgende woorden toe : "vrij gesubsidieerd onderwijs".

Artikel 2

In het 1° wordt het begrip "doelgroepleerling" gedefinieerd.

.../...

In het besluit van 14 juli 1998 betreffende het tijdelijk project onderwijsvoorrang in het basisonderwijs wordt eenzelfde definitie gegeven voor "leerling onderwijsvoorrang". Dit laatste begrip is ook reeds in de plaats gekomen van het begrip "doelgroep-leerling" in het besluit van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs. Voorts wordt in het opschrift van het ontwerp gewag gemaakt van "onderwijsvoorrang".

Om deze redenen verdient het, ten behoeve van de duidelijkheid, aanbeveling om na 1°, het woord "doelgroep-leerling" te vervangen door "leerling onderwijsvoorrang".

Artikel 5

In de laatste volzin van artikel 5, § 2, wordt gewag gemaakt van een beroep bij "de bevoegde administratie".

De rechtszekerheid zou ermee gediend zijn, indien de bedoelde beroepsinstantie nader zou worden gespecificeerd.

Artikel 8

Uit het ontwerp kan niet worden afgeleid wat wordt bedoeld met een "overeenkomst inzake toelatingsbeleid" in artikel 8, § 1, van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	A. SPRUYT,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST