

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 mei 1999 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar", heeft op 11 mei 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd :

"door de omstandigheid dat enerzijds de periode tussen de principiële goedkeuring van de vrijstelling van bouwvergunning en de effectieve in voege treding zo kort mogelijk gehouden dient te worden ten einde te vermijden dat de burgers die weet krijgen van de principiële goedkeuring er ten onrechte van uit gaan dat de nieuwe regeling reeds van kracht is en zo ter goeder trouw een bouwovertrading zouden begaan; dat anderzijds gelet op de achterstand bij de dossierafhandeling zeer dringend maatregelen vereist zijn die leiden tot een vermindering van het aantal te behandelen bouwaanvragen door te zorgen voor een regeling die zich concentreert op essentiële zaken; dat overbodige, voor de burgers dure en administratief logge procedures zo spoedig mogelijk aangepast moeten worden".

*

* *

In de aangehaalde motivering wordt vooreerst gerefereerd aan de situatie van burgers die "te goeder trouw een bouwovertrading zouden begaan" door zich niet aan de nog in voege zijnde reglementering te houden, maar hun handelen te richten naar de principiële goedkeuring van het ontwerp.

.../...

Een dergelijk motief kan in rechte echter niet worden aanvaard om de spoedeisendheid te ondersteunen. Vooreerst moet het aan de regering zelf worden toegerekend indien een principiële goedkeuring van een ontwerp ruime bekendheid verkrijgt. Voorts verzet het principe van de rechtsstaat er zich in beginsel tegen dat burgers als te goeder trouw worden beschouwd indien zij geldende rechtsregels overtreden door in de plaats daarvan een nog niet in een rechtsregel geformaliseerde principiële beslissing van een uitvoerende overheid als maatstaf voor hun handelen te nemen.

In de aangehaalde motivering is voorts sprake van achterstand bij de dossierafhandeling. Daarbij worden echter geen concrete gegevens verstrekt waaruit zou kunnen worden afgeleid dat deze achterstand dergelijke vormen aanneemt dat een beroep op de spoedeisendheid is vereist en meer bepaald dat juist door het voorliggende ontwerp die achterstand in aanzienlijke mate zou kunnen worden gekeerd. De aangevoerde reden komt overigens des te minder overtuigend voor gelet op het gegeven dat het besluit van de regering van 16 maart 1999 waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 25 juni 1998 advies (1) verleende, waarvan in de aanhef van het voorliggende ontwerp reeds melding wordt gemaakt en dat eveneens de besproken vereenvoudiging beoogde, heden nog niet blijkt te zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

(1) Advies 27.679/1 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar".

Ten slotte wordt in de motivering gesteld dat "overbodige, voor de burgers dure en administratief logge procedures zo spoedig mogelijk aangepast moeten worden". Die vaststelling is echter van een dergelijke algemeenheid dat zij zou kunnen worden ingeroepen bij alle ontwerpen van reglementering die strekken tot de vereenvoudiging daarvan en zij laat de Raad van State niet toe na te gaan of en waarom het voorliggende ontwerp zelf op dringende wijze tot stand moet worden gebracht en zich op dat vlak onderscheidt van die andere ontwerpen.

De aangehaalde motivering is derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten kan verantwoorden.

De adviesaanvraag moet om die reden als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

D. VERBIEST