KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 maart 1999 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1983 ter uitvoering van artikel 11bis van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen", heeft op 17 juni 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 25 mars 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1983 portant exécution de l'article 11bis de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix", a donné le 17 juni 1999 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de maximumbedragen te verhogen van de minnelijke schikkingen, bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1983 ter uitvoering van artikel 11bis van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 11bis van de voornoemde wet van 22 januari 1945.

Luidens dat artikel kunnen de daartoe aangestelde ambtenaren en beambten, wanneer zij overtredingen op de bepalingen van hoofdstuk I van die wet vaststellen, een geldsom bepalen, waarvan de vrijwillige betaling door de dader van de overtreding, de publieke vordering doet vervallen en is het de Koning die de tarieven alsmede de betalings- en inningsmodaliteiten van die geldsommen vaststelt.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Het om advies voorgelegde ontwerp beoogt de maximumbedragen te verhogen van de voornoemde geldsommen, en dit in aanzienlijke mate. De betaling van die sommen kan de ontvangsten van de federale overheid beïnvloeden. Het ontwerp valt derhalve binnen het toepassingsgebied van de artikelen 5, 2˚, en 14, 1˚, b), van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole. Luidens het voormelde artikel 5, 2˚, dienen immers de ontwerpen van koninklijk besluit waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed, aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, te worden voorgelegd. Luidens het voormelde artikel 14, 1˚, b), dienen voorts die ontwerpen voor voorafgaand advies aan de Inspecteurs van Financiën te worden voorgelegd.

Die akkoordbevinding en dat advies bevinden zich niet in het met de adviesaanvraag aan de Raad van State voorgelegde dossier. Het huidige advies wordt dan ook slechts gegeven onder voorbehoud dat aan die vormvereisten is of alsnog wordt voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het tweede lid van de aanhef vulle men aan met de woorden "inzonderheid op artikel 2".

2. Men voege in de aanhef een derde en vierde lid in waarin wordt verwezen naar het advies van de Inspectie van Financiën en het akkoord van de Minister die de begroting onder zijn bevoegdheid heeft, telkens met vermelding van hun datum.

Artikel 2

Het is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk waarom het ontworpen besluit, in afwijking van de normale regels, onmiddellijk in werking dient te treden. Indien voor die afwijkende regeling van inwerkingtreding geen rechtens aanvaardbare reden bestaat, wordt artikel 2 beter uit het ontwerp weggelaten.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL

1. Le projet soumis pour avis vise à augmenter les montants maximaux des transactions, visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 10 octobre 1983 portant exécution de l'article 11bis de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix.

2. Le projet trouve son fondement légal à l'article 11bis de la loi précitée du 22 janvier 1945.

Selon cet article, lorsqu'ils constatent des infractions aux dispositions du chapitre premier de ladite loi, les agents commissionnés à cet effet peuvent fixer une

somme, dont le paiement volontaire par l'auteur de l'infraction éteint l'action publique, et c'est le Roi qui arrête les tarifs ainsi que les modalités de paiement et de perception de ces sommes.

OBSERVATION PRELIMINAIRE

Le projet soumis pour avis tend à augmenter, d'une manière sensible, les montants maximaux des sommes précitées. Le paiement de ces sommes peut affecter les recettes de l'autorité fédérale. C'est pourquoi le projet s'inscrit dans le champ d'application des articles 5, 2°, et 14, 1°, b), de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire. En effet, selon l'article 5, 2°, précité, il y a lieu de soumettre à l'accord préalable du Ministre qui a le budget dans ses attributions, les projets d'arrêté royal qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes. En vertu de l'article 14, 1°, b), précité, ces projets doivent ensuite être soumis, pour avis préalable, aux Inspecteurs des Finances.

Cet accord et cet avis ne figurent pas dans le dossier accompagnant la demande d'avis au Conseil d'Etat. Le présent avis n'est dès lors donné que sous réserve que ces formalités aient été ou soient encore accomplies.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. On complétera le deuxième alinéa du préambule par les mots "notamment l'article 2".

2. On ajoutera au préambule un troisième et un quatrième alinéas qui font référence à l'avis de l'Inspection des Finances et à l'accord du Ministre qui a le budget dans ses attributions, avec la mention de leur date respective.

Article 2

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas la raison pour laquelle, par dérogation aux règles habituelles, l'arrêté en projet doit entrer en vigueur immédiatement. Il serait préférable d'omettre l'article 2 du projet s'il n'y a pas de motif admissible en droit justifiant cette dérogation en matière d'entrée en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de
E. WYMEERSCH, afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS D. VERBIEST