

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 maart 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 1 april 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 23 mars 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 1er avril 1999 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Artikel 21bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, bepaalt dat de werkgever die deze hoedanigheid verliest doordat hij ophoudt, gedurende ten minste een burgerlijk kwartaal, verzekeringsplichtig personeel tewerk te stellen, binnen de door de Koning vastgestelde termijn, de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid daarvan in kennis moet stellen.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de termijn te bepalen waarbinnen de voormelde kennisgeving dient te gebeuren (artikel 1). Tevens voorziet het ontwerpbesluit in een forfaitaire vergoeding die de werkgever aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid moet betalen ingeval hij nalaat tijdig de betrokken kennisgeving te verrichten (artikel 2). Tot slot wil het ontwerpbesluit het voor de werkgever ook mogelijk maken dat hij bewijst dat hij wegens behoorlijk bewezen overmacht niet tot de zo-even genoemde kennisgeving is kunnen overgaan (artikel 3).

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit vindt een voldoende rechtsgrond in, eensdeels, artikel 21bis van de voormelde wet van 27 juni 1969 en, anderdeels, artikel 29bis van die wet.

Artikel 21bis van de wet belast de Koning er immers mee de termijn vast te stellen waarbinnen de voornoemde kennisgeving dient te gebeuren. Artikel 29bis van de wet bepaalt dat de werkgever die nalaat de betrokken kennisgeving te verrichten, aan de Rijksdienst voor Sociale

.../...

Zekerheid een vaste vergoeding verschuldigd is, waarvan het bedrag en de voorwaarden inzake de toepassing bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Op het einde van het tweede lid van de aanhef moet worden geschreven :

"..., inzonderheid op artikel 33, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 5 februari 1979, 12 maart 1990 en 20 december 1996, op artikel 54, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 15 juni 1970, 15 mei 1973, 12 augustus 1985, 11 september 1986, 29 maart 1994, 5 december 1996 en ... (1), en op artikel 55, § 1, derde lid, vervangen bij het koninklijk besluit van 23 januari 1974;"

2. Met toepassing van artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole moet het ontwerp tevens voor akkoord aan de Minister van Begroting worden voorgelegd (2).

(1) Bedoeld wordt het besluit dat in ontwerpvorm het voorwerp is van het advies L. 28.774/1 dat de Raad van State, afdeling wetgeving, heden eveneens uitbrengt.

(2) Tenzij hiervoor vrijstelling is gegeven met toepassing van artikel 9 van hetzelfde koninklijk besluit.

3. Het zesde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, redigere men als volgt :

"Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 29 april 1999, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

In de inleidende zin volstaat het te schrijven :
"... , gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 5 februari 1979 en 20 december 1996, wordt aangevuld met het volgende lid : ...".

Artikel 2

Men redigere de inleidende zin als volgt :

"Artikel 54 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 15 juni 1970, 15 mei 1973, 12 augustus 1985, 11 september 1986, 29 maart 1994, 5 december 1996 en ... , wordt aangevuld met het volgende lid : ...".

Artikel 3

1. In de inleidende zin moet worden vermeld dat artikel 55, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 werd vervangen bij het koninklijk besluit van 23 januari 1974.

.../...

2. Zoals het ontworpen artikel 55, § 1, derde lid, is geredigeerd, lijkt het niet uitgesloten te zijn dat, wanneer de werkgever erin slaagt aan te tonen dat hij wegens behoorlijk bewezen overmacht niet de desbetreffende verplichtingen heeft kunnen vervullen, de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid er desondanks vrij over kan oordelen of hij afziet van de beoogde burgerlijke sancties of niet.

Teneinde een dergelijke interpretatie van de ontworpen bepaling te vermijden, late men deze beter aanvangen als volgt : "Hij ziet af van de betaling van de burgerlijke sancties bedoeld bij ...".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. L'article 21bis de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs dispose que l'employeur qui perd cette qualité parce qu'il cesse, pendant au moins un trimestre civil, d'occuper du personnel assujetti doit en informer l'Office national de sécurité sociale dans les délais fixés par le Roi.

L'arrêté en projet soumis pour avis vise à fixer le délai imparti pour la communication de l'information précitée (article 1er). L'arrêté en projet prévoit également que l'employeur doit verser une indemnité forfaitaire à l'Office national de sécurité sociale lorsqu'il néglige d'effectuer la communication susvisée dans les délais (article 2). Enfin, l'arrêté en projet entend également permettre à l'employeur d'établir qu'il a été dans l'impossibilité d'effectuer la communication susvisée en raison d'un cas de force majeure dûment justifié (article 3).

2. L'arrêté en projet soumis pour avis trouve un fondement légal suffisant à l'article 21bis de la loi du 27 juin 1969 précitée, d'une part, et à l'article 29bis de cette loi, d'autre part.

En effet, l'article 21bis de cette loi charge le Roi de fixer les délais impartis pour la communication précitée. L'article 29bis de la loi dispose que l'employeur qui n'effectue pas la communication concernée est redevable à l'Office national de sécurité sociale d'une indemnité forfaitaire dont le montant et les conditions d'application sont déterminés par arrêté royal.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. A la fin du deuxième alinéa du préambule, on écrira :

"..., notamment l'article 33, modifié par les arrêtés royaux des 5 février 1979, 12 mars 1990 et 20 décembre 1996, l'article 54, modifié par les arrêtés royaux des 15 juin 1970, 15 mai 1973, 12 août 1985, 11 septembre 1986, 29 mars 1994, 5 décembre 1996 et ... (1), et l'article 55, § 1er, alinéa 3, remplacé par l'arrêté royal du 23 janvier 1974;"

2. En vertu de l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, le projet doit être également soumis à l'accord du Ministre du Budget (2).

3. Il convient de rédiger le sixième alinéa du préambule du projet soumis pour avis de la manière suivante :

"Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 29 avril 1999, en application de l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;"

(1) Il s'agit de l'arrêté en projet qui fait l'objet de l'avis L. 28.774/1 que le Conseil d'Etat, section de législation, rend également ce jour.

(2) A moins qu'une dispense ne soit accordée conformément à l'article 9 de ce même arrêté royal.

Article 1er

Dans la phrase liminaire, il est suffisant d'écrire :
"... , modifié par les arrêtés royaux des 5 février 1979 et
20 décembre 1996, est complété par l'alinéa suivant : ...".

Article 2

La phrase liminaire sera rédigée comme suit :

"L'article 54 du même arrêté, modifié par les arrêtés
des 15 juin 1970, 15 mai 1973, 12 août 1985, 11 septembre 1986,
29 mars 1994, 5 décembre 1996 et ... , est complété par l'alinéa
suivant : ...".

Article 3

1. Dans la phrase liminaire, il convient de mentionner
que l'article 55, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté royal du 28 novem-
bre 1969 a été remplacé par l'arrêté royal du 23 janvier 1974.

2. Tel qu'il est rédigé, l'article 55, § 1er, alinéa 3,
en projet semble ne pas exclure que, lorsque l'employeur est en
mesure d'établir qu'il a été dans l'impossibilité de remplir ses
obligations en raison d'un cas de force majeure dûment justifiée,
l'Office national de sécurité sociale puisse néanmoins décider
librement de renoncer ou non aux sanctions civiles en question.

.../...

Afin d'éviter une telle interprétation de la disposition en projet, il serait préférable que celle-ci débute comme suit : "Il renonce au paiement des sanctions civiles visées aux ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST