

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 maart 1999 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 betreffende de mededeling van de vaste benoeming aan het departement Onderwijs", heeft op 22 april 1999 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 betreffende de mededeling van de vaste benoeming aan het departement onderwijs.

Volgens de nota aan de regering vloeien de beoogde wijzigingen vooreerst voort uit het feit dat "de decreten rechtspositie van 27 maart 1991 niet meer van toepassing zijn op personeelsleden van het hoger onderwijs buiten de universiteit, het gesubsidieerd hoger onderwijs van het korte type en het gesubsidieerd hoger kunstonderwijs". Als gevolg daarvan worden de verwijzingen naar de voormelde personeelsleden in het besluit van 25 januari 1995 opgeheven.

Het ontwerp beoogt voorts, volgens de voormelde nota, de inrichtende macht de verplichting op te leggen, het personeelslid in te lichten van het feit dat zijn benoeming is meegedeeld aan het departement onderwijs.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. Om de rechtsgrond van het ontwerp aan te wijzen wordt in het eerste lid van de aanhef verwezen naar artikel 55, §§ 2 en 3, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden

.../...

van het Gemeenschapsonderwijs en in het tweede lid naar artikel 44, §§ 2 en 3, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra.

Geen van die artikelen biedt echter rechtsgrond voor het ontwerp. Die rechtsgrond kan wel worden gevonden in de artikelen 40, § 2, en 47, § 2, van het decreet rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs en in de artikelen 31, § 8, en 41, § 2, van het decreet rechtspositie gesubsidieerd onderwijs. Die bepalingen worden overigens in de aanhef van het te wijzigen besluit als rechtsgrond vermeld.

In het ontwerp moeten bijgevolg het eerste en het tweede lid van de aanhef in die zin worden aangepast.

2. Het is gebruikelijk in de aanhef van een ontwerp een verwijzing op te nemen naar het besluit waarvan het ontwerp de wijziging beoogt.

Bijgevolg dient na het tweede lid van de aanhef een lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995.

3. Volgens de gebruikelijke regels van de wetgevings-techniek moet, ingeval om een advies is gevraagd te verstrekken binnen de termijn van één maand, zoals in de

.../...

voorliggende adviesaanvraag, in een lid van de aanhef van het betrokken ontwerp verwezen worden naar de beraadslaging door de regering over een dergelijke adviesaanvraag en in een ander lid naar het advies van de Raad van State.

Het ontworpen zesde lid van de aanhef moet bijgevolg door de bedoelde twee leden worden vervangen.

Artikel 1

Na het 1° wordt verkeerdelijk melding gemaakt van een te vervangen verwijzing naar artikel "101, § 2". Zoals in te wijzigen bepaling moet echter verwezen worden naar artikel "102, § 2".

Artikel 2

Overeenkomstig de huidige tekst van artikel 2 van het besluit van 25 januari 1995 dient de inrichtende macht een vaste benoeming uiterlijk drie maanden na de ingangsdatum ervan, bij aangetekende brief aan het departement onderwijs mee te delen opdat ze uitwerking zou hebben ten aanzien van de overheid.

Artikel 2 van het ontwerp beoogt aan die bepaling toe te voegen dat de inrichtende macht het betrokken personeelslid uiterlijk 15 dagen vóór de voormelde termijn van drie maanden moet meedelen "dat de vaste benoeming aangetekend aan het departement onderwijs wordt meegedeeld".

.../...

Vooreerst moet worden opgemerkt dat in de nota aan de regering sprake is van een mededeling aan het personeelslid dat de benoeming "is" medegedeeld, terwijl zulks in de ontworpen bepaling luidt als "wordt" medegedeeld. Voorts kan worden betwijfeld of de ontworpen regeling kan worden ingepast in de bepalingen die rechtsgrond daartoe moeten bieden en die de regering opdragen de regels te bepalen volgens welke de vaste benoeming door de inrichtende macht wordt meegedeeld aan de overheid en waaruit geen rechtstreekse informatieverplichting kan worden afgeleid ten aanzien van het personeel van die inrichtende macht. Ten slotte dreigt de ontworpen regeling het door haar beoogde doel niet te bereiken: volgens de nota aan de regering strekt zij ertoe het personeelslid controlemogelijkheid te verlenen op de mededeling van de vaste benoeming. De ontworpen mededeling aan het personeelslid waarborgt nochtans niet dat de mededeling aan de overheid is gebeurd en nog steeds kan het personeelslid slachtoffer worden van een eventueel verzuim van zijn inrichtende macht.

Dit alles in rekening brengend, zouden de stellers van het ontwerp kunnen overwegen om aan artikel 2, in fine van de eerste zin, van het te wijzigen besluit, enkel de woorden "met afschrift aan het betrokken personeelslid" toe te voegen, in plaats van het ontworpen lid. Een dergelijke beperkte aanvulling zou alvast stroken met de bedoeling van het ontwerp en meer in overeenstemming zijn met de rechtsgrond ervan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST