ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 9 mars 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "abrogeant ou modifiant diverses dispositions relatives à la Caisse générale d'Epargne et de Retraite-Banque et à la Caisse générale d'Epargne et de Retraite-Assurances", a donné le 12 mars 1999 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 maart 1999 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot opheffing of wijziging van diverse bepalingen betreffende de Algemene Spaar- en Lijfrentekas-Bank en de Algemene Spaar- en Lijfrentekas-Verzekeringen", heeft op 12 maart 1999 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que le Gouvernement s'est engagé dans la convention de cession conclue avec Fortis, que l'arrêté royal serait publié au Moniteur belge avant le 31 mars 1999.".

*
* *

1. Selon l'article 4 de la loi du 19 août 1998 relative à l'éventuelle cession par la Société fédérale de Participations de ses actions de C.G.E.R.-Banque et de C.G.E.R.-Assurances, le Roi peut prendre toutes les mesures utiles pour :

"1° modifier ou abroger les dispositions légales applicables à C.G.E.R.-Banque ou à C.G.E.R.-Assurances afin de soustraire ces institutions à des règles spéciales qui diffèrent des règles de droit commun applicables respectivement aux établissements de crédit et aux entreprises d'assurances du secteur privé;

2° prévoir des dispositions transitoires pour la poursuite temporaire et la cessation des missions spéciales qui ont été confiées à C.G.E.R.-Banque et à C.G.E.R.-Assurances par ou en vertu de la loi.".

L’article 5 dispose en son paragraphe 1er que :

"Les arrêtés pris en vertu de l’article 4 peuvent modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions légales en vigueur.".

2. Dans l’exercice des pouvoirs que Lui confère la loi, le Roi est tenu d’abolir les différenciations de traitement qui revêtiraient aujourd’hui un caractère discriminatoire à l’égard, notamment, des autres établissements de crédit.

Or, à titre d’exemple, aux termes de l’article 216, 2°, b, du Code des impôts sur les revenus 92 (en abrégé C.I.R. 92), le taux de l’impôt des sociétés est fixé à 5 % pour les

"sociétés anonymes ou coopératives agréées par la Caisse générale d’épargne et de retraite qui ont pour objet exclusif de consentir des prêts en vue de la construction, de l’achat ou de l’aménagement d’habitations sociales, de petites propriétés terriennes ou d’habitations y assimilées, ainsi que de leur équipement mobilier approprié;".

Un tel régime d’agrément ne saurait être maintenu, en raison de l’avantage concurrentiel qu’il continuerait de procurer.

3. Selon les explications fournies au Conseil d’Etat, sa suppression est prévue par le Gouvernement, non par arrêté royal, mais sous la forme d’un amendement au

projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (1).

Le Rapport au Roi devrait expliciter quelles mesures seront prises, par la loi ou par arrêté, pour compléter les adaptations contenues dans le projet présentement examiné, s'agissant de correctifs obligatoires, dont l'article 216 du C.I.R. 92 ne constitue qu'un exemple, et selon quel calendrier.

Selon les explications communiquées au Conseil d'Etat par le délégué du Gouvernement,

> "à l'article 2, 6° du projet, la date du 12 février 1999 (date de signature de la convention de cession avec le groupe Fortis) a été inspirée par des motifs pratiques. Indépendamment du fait que les articles 31 à 46 de la loi coordonnée ne présentent plus que peu d'intérêt pratique, il fallait que la CGER puisse donner des instructions claires à ses services et agences quant au moment à partir duquel ceux-ci ne pouvaient plus accepter des versements en application desdites dispositions. La CGER a opté pour la date de signature de la convention de cession, qui était connue à l'avance. Dans les faits, les agences ont, à partir de cette date, refusé les versements. Il aurait été difficile d'utiliser la date imprécise de publication de l'arrêté au Moniteur belge, les agences ne suivant pas la procédure d'adoption dudit arrêté. Il aurait également été difficile de retenir la date de publication ou, par exemple, la date du 1er avril 1999, dans la mesure où, dans ce cas, des versements auraient été acceptés après privatisation de la CGER.".

Il est recommandé de vérifier, pour sauvegarder les droits des tiers, si une disposition transitoire ne devrait

---

(1) Chambre, 1949/1 - 98/99.

pas être prévue, réglant le cas où des versements auraient néanmoins été acceptés après le 12 février 1999.

Si cette hypothèse est avérée, il y a lieu de prévoir une disposition transitoire.

4. Dans l'avis sur le projet devenu la loi du 19 août 1998 (1), le Conseil d'Etat observait que :

> "pour être juridiquement admissibles, les pouvoirs spéciaux accordés au Roi par (l'article 4) - qui Lui permet de modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions légales en vigueur - ne peuvent se rapporter qu'à des matières qui n'ont pas été réservées par la Constitution au seul législateur (par exemple, la détermination de l'impôt, en vertu des articles 110 et 112 de la Constitution).".

Il en résulte que l'article 3 du projet d'arrêté, relatif au Code des droits de timbre, ne peut trouver son fondement légal dans la disposition précitée. La mesure envisagée doit être adoptée par le législateur, ou en vertu d'une autre attribution de pouvoirs au Roi, qui serait en rapport avec son objet. Tel pourrait être le cas, à première vue, de l'article 90 de la loi portant organisation du secteur public du crédit et de la détention des participations financières du secteur public dans certaines sociétés financières de droit privé, coordonnée le 24 décembre 1996, ce qui implique une adaptation du préambule.

---

(1) Doc. parl.; 1567/1-97/98, pp. 7-8.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief aldus :

> "L'urgence est motivée par le fait que le Gouvernement s'est engagé dans la convention de cession conclue avec Fortis, que l'arrêté royal serait publié au Moniteur belge avant le 31 mars 1999.".

*

* *

1. Volgens artikel 4 van de wet van 19 augustus 1998 betreffende de mogelijke overdracht door de Federale Participatiemaatschappij van haar aandelen van A.S.L.K.-Bank en A.S.L.K.-Verzekeringen, kan de Koning alle nuttige maatregelen treffen om :

> "1˚ op A.S.L.K.-Bank of A.S.L.K.-Verzekeringen toepasselijke wettelijke bepalingen te wijzigen of op te heffen teneinde deze instellingen te onttrekken aan bijzondere regelingen die verschillen van de bepalingen van gemeen recht die gelden voor kredietinstellingen respectievelijk verzekeringsondernemingen van de particuliere sector;
>
> 2˚ overgangsregelingen te bepalen voor de tijdelijke voortzetting en afwikkeling van de bijzondere opdrachten die bij of krachtens wet aan A.S.L.K.-Bank of A.S.L.K.-Verzekeringen werden toevertrouwd.".

Artikel 5, paragraaf 1, bepaalt :

> "De besluiten die krachtens artikel 4 worden vastgesteld, kunnen de van kracht zijnde wettelijke bepalingen wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen.".

2. De Koning behoort, in de uitoefening van de bevoegdheden die de wet Hem verleent, de verschillen in behandeling op te heffen die thans discriminerend zijn ten aanzien van, onder meer, andere kredietinstellingen.

Een voorbeeld : luidens artikel 216, 2°, b, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (afgekort als W.I.B. 92) bedraagt het tarief van de vennootschapsbelasting 5 % voor

> "door de Algemene Spaar- en Lijfrentekas erkende naamloze of coöperatieve vennootschappen die uitsluitend ten doel hebben leningen toe te staan voor het bouwen, het aankopen of het inrichten van sociale woningen, kleine landeigendommen of daarmee gelijkgestelde woningen, of voor de uitrusting daarvan met geschikt meubilair;".

Zulk een erkenningsregeling zou niet mogen worden behouden, aangezien ze in de concurrentie een voordeel zou blijven opleveren.

3. Volgens de uitleg die aan de Raad van State is verschaft, is de Regering van plan die regeling af te schaffen, niet bij koninklijk besluit, maar in de vorm van

een amendement op het ontwerp van wet houdende diverse fiscale bepalingen (1).

In het Verslag aan de Koning zou moeten worden vermeld welke maatregelen bij de wet of bij besluit zullen worden uitgevaardigd ter aanvulling van de aanpassingen die het thans onderzochte ontwerp bevat aangezien het om onvermijdelijke bijsturingen gaat waarvan artikel 216 van het W.I.B. 92 slechts een voorbeeld is. In hetzelfde Verslag zou ook moeten worden vermeld volgens welk tijdschema dat zal geschieden.

De gemachtigde van de Regering heeft de Raad van State de volgende uitleg verschaft :

> "In artikel 2, 6°, van het ontwerp werd de datum van 12 februari 1999 (datum van ondertekening van de overeenkomst tot overdracht met de groep Fortis) ingegeven door praktische overwegingen. Los van het feit dat de artikelen 31 tot 46 van de gecoördineerde wet nog maar weinig praktisch belang hebben, diende de ASLK duidelijke instructies te kunnen geven aan haar diensten en agentschappen wat betreft het ogenblik waarop deze geen stortingen meer mochten aanvaarden in toepassing van voormelde bepalingen. De ASLK heeft geopteerd voor de datum van ondertekening van de overeenkomst tot overdracht, die op voorhand gekend was. In feite hebben de agentschappen vanaf deze datum stortingen geweigerd. Het zou moeilijk geweest zijn de vage datum van publicatie van het koninklijk besluit in het Belgisch Staatsblad te weerhouden, aangezien de agentschappen de procedure van publicatie van het koninklijk besluit niet volgen. Het zou eveneens moeilijk geweest zijn de datum van publicatie of, bijvoorbeeld, de datum van 1 april 1999 te weerhouden, in de mate dat in dat geval stortingen zouden gedaan zijn na de privatisering van de ASLK.".

---

(1) Kamer, 1949/1 - 98/99.

Om de rechten van derden te waarborgen, is het aan te raden dat wordt nagaan of niet in een overgangsbepaling moet worden voorzien waarin het geval dat na 12 februari 1999 niettemin stortingen zijn aanvaard, wordt geregeld.

Als dat zo blijkt te zijn, moet in een overgangsbepaling worden voorzien.

4. In het advies over het ontwerp dat de wet van 19 augustus 1998 geworden is, heeft de Raad van State het volgende opgemerkt (1) :

> "De bijzondere bevoegdheden die bij (artikel 4) aan de Koning worden toegekend, waarbij de Koning gemachtigd wordt bestaande wetsbepalingen te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen, mogen alleen betrekking hebben op aangelegenheden die door de Grondwet niet uitsluitend in handen van de wetgever zijn gelegd (bijvoorbeeld, het vaststellen van de belastingen krachtens de artikelen 110 en 112 van de Grondwet), zo niet zijn zij niet rechtsgeldig.".

Bijgevolg kan de voornoemde bepaling geen rechtsgrond opleveren voor artikel 3 van het ontwerpbesluit, dat betrekking heeft op het Wetboek der zegelrechten. De geplande maatregel moet worden genomen door de wetgever of krachtens een andere opdracht van bevoegdheden aan de Koning die verband houdt met het onderwerp ervan. Dat zou op het eerste gezicht het geval kunnen zijn met artikel 90 van de wet tot organisatie van de openbare kredietsector en van het bezit van de deelnemingen van de openbare sector in bepaalde privaatrechtelijke financiële vennootschappen, gecoördineerd op 24 december 1996, wat een aanpassing van de aanhef inhoudt. ---------

---

(1) Gedr. St., Kamer, 1567/1-97/98, blz. 7-8.

La chambre était composée de

Messieurs Y. KREINS, conseillers d'Etat, président,
de Heren staatsraad, voorzitter,

P. LIENARDY, conseillers d'Etat,
P. QUERTAINMONT, staatsraden,

Madame B. VIGNERON, greffier assumé,
Mevrouw toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BROUWERS, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIENARDY.

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BROUWERS, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

B. VIGNERON

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

Y. KREINS