

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 februari 1999 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende organisatie van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest en de regeling van de rechtspositie van het personeel", heeft op 2 maart 1999 het volgende advies gegeven :

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen slechts gevraagd worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed". Bovendien moet "de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen (worden) in de aanhef van de verordening".

Het laatstgenoemde vereiste is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken van de spoedprocedure te voorkomen en om terzake een controle door de afdeling administratie van de Raad van State mogelijk te maken (1).

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving toe te zien op de naleving van het voorschrift van het voornoemde artikel 84, eerste lid, 2°. Als die afdeling zou vaststellen dat het beroep op de spoedprocedure in de adviesaanvraag niet of niet regelmatig gemotiveerd is, zou zij een gebrek vaststellen dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om in de aanhef van de ontworpen verordening over te nemen wat daaromtrent in de

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 augustus 1996, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-1, pp. 14-15; verslag namens de Senaatscommissie, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-6, p. 24.

adviesaanvraag voorkomt. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval ontbreekt iedere motivering van de dringende noodzakelijkheid.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER