

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 februari 1999 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van bijlage II gevoegd bij het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 22 april 1999 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 13, § 1, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap bepaalt bijlage II van dat decreet voor welke basisopleidingen en opties de hogescholen onderwijsbevoegdheid hebben en op welk grondgebied zij deze kunnen uitoefenen, en past de Vlaamse regering "jaarlijks de tekst in bijlage II bij het decreet aan aan de reële wijzigingen die in toepassing van dit decreet plaatsvinden".

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt, met toepassing van het voornoemde artikel 13, § 1, deze bijlage te vervangen teneinde - volgens de nota aan de leden van regering - "de beschrijving van het hogeschool-landschap aan te passen aan de actuele situatie".

ONTVANKELIJKHEID

De aangehaalde bepaling van artikel 13, § 1, van het decreet van 13 juli 1994, die voorziet in een jaarlijkse aanpassing van de voormelde bijlage II, werd ingevoegd door artikel 47 van het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX.

Bij dat artikel merkte de Raad van State, afdeling wetgeving, in zijn advies L. 27.488/1 op hetgeen volgt :

"1. Deze bepaling verleent de regering machtiging om de bijlage II bij het hogescholendecreet van 13 juli 1994, waarin voor elke hogeschool de onderwijsbevoegdheid en het grondgebied zijn opgesomd, aan te passen

.../...

"aan de reële wijzigingen die in toepassing van dit decreet plaatsvinden".

Aangezien het in die bijlage om essentiële, bij decreet vastgestelde beperkingen aan de vrijheid van onderwijs gaat, en niet alleen om een "overzicht van de HOBU-instellingen aan de vooravond van het van kracht worden van het hogescholendecreet", zoals gesteld in de memorie van toelichting, werd aan de gemachtigde ambtenaren toelichting gevraagd over de draagwijdte van deze delegatie. Deze luidde dat ermede geen normatieve bevoegdheid is opgedragen aan de regering, maar enkel de declaratieve bevoegdheid om de met toepassing van alle decreetsbepalingen opgetreden wijzigingen te consolideren in de bijlage.

De woorden "reële wijzigingen" in de tekst lijken echter een ruimere draagwijdte te hebben, te meer daar zij zouden plaatshebben niet "bij decreet", maar "bij toepassing" van "dit" decreet.

In geen geval kan de draagwijdte ervan zijn dat de regering, via wijziging van de bijlage bij het hogescholendecreet, bevoegdheden van de hogescholen zou kunnen wijzigen."

De gemachtigde van de regering heeft opnieuw bevestigd dat de aanpassing van de bedoelde bijlage door de regering als een inventarisatie moet worden beschouwd en niet als een rechtscheppende handeling.

Het ontwerp ontbeert derhalve het reglementaire karakter dat door artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt vereist opdat de afdeling wetgeving erover advies zou kunnen uitbrengen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST