

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 februari 1999 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie «mobiele urgentiegroep» (MUG) moet voldoen om te worden erkend", heeft op 18 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 16 février 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 août 1998 fixant les normes auxquelles doit répondre une fonction «service mobile d'urgence» (SMUR) pour être agréée", a donné le 18 février 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de erkenningsnormen voor de functie «mobiele urgentiegroep» op 1 mei 1999 in werking treden en dat het aantal geneesheren, houder van de bijzondere beroepstitel of welke een andere opleiding hebben gevolgd welke voorzien is in kwestieuze reglementering, te beperkt is om, in samenhang met de functies «gespecialiseerde spoedgevallenzorg», een voldoende aantal diensthoofden en permanenties te waarborgen; dat het noodzakelijk is om, mits vrijwaring van de waarborgen inzake kwaliteit van de gezondheidszorg, het aantal geneesheren dat voldoet aan de voorwaarden voor zowel het hoofd van de functie als de permanenties onverwijld te verruimen; dat tevens om redenen van rechtszekerheid, bepaalde modaliteiten inzake permanentie onverwijld dienen te worden gepreciseerd; dat alle betrokkenen, met het oog op de voorbereiding en organisatie van de te erkennen functies «mobiele urgentiegroep», bij hoogdringendheid duidelijkheid moeten verkrijgen van de aangebrachte wijzigingen".

*

* *

Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*
* *

VORMVEREISTEN

Luidens artikel 68, eerste lid, van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 - welke bepaling mede de rechtsgrond biedt voor het onderhavige ontwerp - moeten de ziekenhuizen de normen naleven welke worden bepaald door de Koning, na advies van de Nationale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen, afdeling erkenning, te hebben ingewonnen.

In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar adviezen die de Raad gegeven heeft op 19 mei 1994, 10 juli 1997 en 9 juli 1998. Die adviezen blijken evenwel geen betrekking te hebben op het onderhavige ontwerp. Om te voldoen aan het vereiste bepaald in het voornoemde wetsartikel, dient de regering het advies van de Nationale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen dan ook alsnog in te winnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In het tweede lid van de aanhef zou inzonderheid verwezen kunnen worden naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 waarbij sommige bepalingen van de

.../...

wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, toepasselijk worden verklaard op de functie «mobiele urgentiegroep». Het is immers bij dat artikel dat artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op de hiervoren bedoelde functie.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"par le fait que les normes d'agrément afférentes à la fonction «service mobile d'urgence» entreront en vigueur le 1er mai 1999 et que le nombre de médecins porteurs du titre professionnel particulier ou ayant suivi toute autre formation prévue dans la réglementation, est trop limité pour pouvoir garantir un nombre suffisant de chefs de service et de permanences, en parallèle avec les fonctions «soins urgents spécialisés»; qu'il est nécessaire, tout en préservant la qualité des soins de santé, d'augmenter au plus vite le nombre de médecins répondant aux conditions afférentes aussi bien au responsable de la fonction qu'aux permanences; que, pour des raisons de sécurité juridique, certaines modalités en matière de permanence doivent être précisées sans délai; qu'en vue de la préparation et de l'organisation des fonctions «services mobiles d'urgence» à agréer, tous les intéressés doivent être informés au plus vite des modifications apportées".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

.../...

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

*
* *

FORMALITES

Selon l'article 68, alinéa 1er, de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987 - disposition, notamment, qui fournit le fondement légal au présent projet - les hôpitaux doivent répondre aux normes fixées par le Roi, après avis du Conseil national des établissements hospitaliers, section d'agrération.

Au quatrième alinéa du préambule, il est fait référence à des avis donnés par le Conseil les 19 mai 1994, 10 juillet 1997 et 9 juillet 1995. Ces avis s'avèrent toutefois ne pas porter sur le présent projet. Afin de se conformer à la condition prescrite par l'article de loi précité, le gouvernement devra dès lors encore recueillir l'avis du Conseil national des établissements hospitaliers.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Le deuxième alinéa du préambule pourrait faire référence notamment à l'article 3 de l'arrêté royal du 10 avril 1995 rendant certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à la

.../...

fonction «service mobile d'urgence». C'est cet article, en effet, qui déclare applicable à la fonction susvisée l'article 68 de la loi sur les hôpitaux.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

 D. ALBRECHT,
 P. LEMMENS,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER