ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 5 février 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur une proposition de loi "favorisant l'organisation des déplacements entre le domicile et le lieu de travail par l'établissement de plans de transports d'entreprise" (Doc. Chambre, n° 374/1 - 95/96), a donné le 10 février 1999 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 5 februari 1999 door de Voorzitter van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet "tot bevordering van de organisatie van het woonwerkverkeer met bedrijfsvervoerplannen" (Gedr. St. Kamer, nr. 374/1 - 95/96), heeft op 10 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que la séance plénière souhaite délibérer sur cette proposition de loi aussi vite que possible.".

*

* *

Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée aux observations ci-après.

La proposition tend à obliger les employeurs à établir des plans de transport d'entreprises et à favoriser l'octroi de "primes de mobilité" aux travailleurs qui n'utilisent pas individuellement leur voiture pour se rendre au travail.

Ainsi que le révèlent tant les développements de la proposition que les discussions en commission et en sous-commission, la proposition relève autant, sinon davantage, de la politique du transport que de celle des "conditions de travail".

Elle procède, en effet, de la "nécessité d'une gestion du transport" et d'une volonté d'imposer "la participation des entreprises à la gestion des déplacements entre le domicile et le lieu du travail (1).

En vertu de l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les Régions doivent être associées à "l'élaboration de ... la réglementation relative aux communications et aux transports ...".

Le paragraphe 8 du même article dispose :

> "Si une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance concerne une matière visée aux §§ 2, 2bis, 3, 3bis, 4, 5, et à l'article 11, alinéa 2, la concertation, l'association ou la procédure d'avis de l'autorité fédérale et des Gouvernements de Communauté ou de Région concernés a lieu selon les règles prévues par le règlement de la Chambre législative ou le Conseil devant laquelle ou devant lequel la proposition de loi, de décret ou d'ordonnance est déposée.".

Conformément à cette disposition, le Règlement de la Chambre des représentants (2) a, en son article 65bis, organisé la procédure de coopération obligatoire avec les Gouvernements de Communauté et de Région.

Cet article prévoit, notamment, que cette procédure "est entamée au moment où la proposition est mise à l'ordre du jour de la commission" et achevée au moment du vote final en commission.

---

(1) Développements de la proposition, Doc. parl., Chambre, n° 374/1-95/96, p. 2.

(2) Edition du 13-10-1998, mise à jour jusqu'au 18-12-1998.

Il ne résulte pas du rapport de la Commission des affaires sociales que cette procédure ait été suivie.

Il n’est, dès lors, pas satisfait à l’article 6, § 4, 3˚, de la loi spéciale du 8 août 1980 précitée. Il y a lieu de régulariser la procédure.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

> "De hoogdringendheid is gemotiveerd door het feit dat de plenaire vergadering zich zo snel mogelijk wenst uit te spreken over dit wetsvoorstel.".

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich bepaald tot de volgende opmerkingen.

Het voorstel strekt ertoe de werkgevers te verplichten bedrijfsvervoerplannen op te stellen en de toekenning te bevorderen van "mobiliteitspremies" aan werknemers die niet individueel hun wagen gebruiken om zich naar het werk te begeven.

Zowel uit de toelichting bij het voorstel als uit de besprekingen in de commissie en in de subcommissie blijkt dat het voorstel evenzeer, zo niet nog meer, op het vervoersbeleid als op het beleid inzake "arbeidsvoorwaarden" betrekking heeft.

Het voorstel is immers ingegeven door "de noodzaak van een vervoersmanagement" en door de wil om het betrekken van "de ondernemingen bij de beheersing van het woon-werk-verkeer" voor te schrijven (1).

Krachtens artikel 6, § 4, 3˚, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen moeten de Gewesten worden betrokken bij "het ontwerpen van ... de reglementering op het verkeer en vervoer, ...".

In paragraaf 8 van hetzelfde artikel is het volgende bepaald :

> "Indien een voorstel van wet, decreet of ordonnantie een materie betreft, bedoeld in de §§ 2, 2bis, 3, 3bis, 4, 5, en in artikel 11, tweede lid, vindt het overleg, de betrokkenheid of de adviesverlening van de federale overheid en de betrokken Gemeenschaps- of Gewestregeringen plaats volgens de regelen bepaald in het reglement van de Wetgevende Kamer of de Raad waarbij het voorstel van wet, decreet of ordonnantie wordt ingediend.".

Overeenkomstig deze bepaling is in artikel 65bis van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (2) de procedure van verplichte samenwerking met de gemeenschaps- en gewestregeringen geregeld.

---

(1) Toelichting bij het voorstel, Gedr. St., Kamer, nr. 374/1-95/96, blz. 2.

(2) Uitgave van 13-10-1998, bijwerking tot 18-12-1998.

Dat artikel bepaalt onder meer dat die procedure "wordt ingezet op het ogenblik dat het voorstel op de agenda van de commissie wordt geplaatst" en besloten wordt met de eindstemming in de commissie.

Uit het verslag van de Commissie voor de Sociale Zaken blijkt niet dat die procedure gevolgd is.

Er is dan ook niet voldaan aan artikel 6, § 4, 3˚, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980. De procedure dient te worden geregulariseerd.

La chambre était composée de

Messieurs de Heren	R. ANDERSEN,	président de chambre, kamervoorzitter,
	C. WETTINCK, P. LIENARDY,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	F. DELPEREE, J.-M. FAVRESSE,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	M. PROOST,	greffier, griffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. A. LEFEBVRE, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. PROOST

De kamer was samengesteld uit

Het verslag werd uit- gebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opge-steld en toegelicht door de H. A. LEFEBVRE, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. ANDERSEN