

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 februari 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbers of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen", heeft op 9 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 février 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations", a donné le 9 février 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que le présent arrêté royal doit entrer en vigueur à la même date que l'arrêté royal modifiant l'article 7 de la nomenclature des prestations de santé, pour lequel l'urgence motivée a été invoquée, afin d'adapter à la nouvelle nomenclature la définition des prestations pour lesquelles des interventions personnelles du bénéficiaire réduites sont prévues".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De wijzigingen die het om advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 7, zesde lid, van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen, sluiten aan op de nieuwe nomenclatuur van de kinesitherapeutische verstrekkingen, zoals die is vervat in het ontwerpbesluit dat, tegelijk met het voorliggende ontwerp, aan de Raad van State, afdeling wetgeving, onder het nummer L. 28.804/1 om advies is voorgelegd.

De ontworpen regeling vindt een voldoende rechtsgrond in artikel 37, § 1, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De laatstgenoemde bepaling verleent de Koning immers de bevoegdheid om, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kosten van, onder meer, de kinesitherapieverstrekkingen te verhogen, ongeacht de bekwaming van de zorgverlener.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het derde en het vijfde lid van de aanhef wordt telkens beter geschreven : "uitgebracht op ..." en niet "genomen op ...".

.../...

2. In de aanhef van een besluit moeten enkel de rechtens vereiste adviezen, voorstellen of akkoorden worden vermeld. Aangezien met betrekking tot de ontworpen regeling niet het advies van de Commissie voor begrotingscontrole is verplicht gesteld, kan derhalve het vierde lid uit de aanhef worden weggelaten.

Artikel 2

Gelet op de samenhang welke bestaat tussen het voorliggende ontwerp en de regeling die is vervat in het ontwerp L. 28.804/1, zal de regering er moeten op toezien dat de beide voornoemde teksten gelijktijdig worden bekendgemaakt.

Het ontwerp L. 28.804/1 bevat immers een gelijkaardige bepaling van inwerkingtreding als die van artikel 2 van het voorliggende ontwerp.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"par le fait que le présent arrêté royal doit entrer en vigueur à la même date que l'arrêté royal modifiant l'article 7 de la nomenclature des prestations de santé, pour lequel l'urgence motivée a été invoquée, afin d'adapter à la nouvelle nomenclature la définition des prestations pour lesquelles des interventions personnelles du bénéficiaire réduites sont prévues".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Les modifications que le projet soumis pour avis entend apporter à l'article 7, alinéa 6, de l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance-soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations, font suite à la nouvelle nomenclature des prestations de kinésithérapie, telle qu'elle figure dans le projet d'arrêté qui a été soumis en même temps que le présent projet à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, sous le numéro L. 28.804/1.

Les dispositions en projet trouvent un fondement légal suffisant à l'article 37, § 1er, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette dernière disposition confère en effet au Roi le pouvoir d'augmenter, dans les conditions qu'Il détermine, l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût, notamment, des prestations de kinésithérapie, quelle que soit la qualification du dispensateur de soins.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans les troisième et cinquième alinéas du préambule, il serait préférable d'écrire chaque fois : "donné le ..." et non "pris le ...".

.../...

2. Le préambule d'un arrêté ne doit mentionner que les avis, propositions ou accords requis en droit. Etant donné qu'en ce qui concerne les dispositions en projet, l'avis de la Commission de contrôle budgétaire n'est pas obligatoire, le quatrième alinéa du préambule peut être omis.

Article 2

Vu la connexité entre le présent projet et les dispositions figurant dans le projet L. 28.804/1, le gouvernement devra veiller à ce que les deux textes précités soient publiés simultanément.

Le projet L. 28.804/1 comprend en effet une disposition d'entrée en vigueur similaire à celle de l'article 2 du présent projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST