

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 februari 1999 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 9 februari 1999 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 février 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 9 février 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que la nomenclature des prestations concernées ne reflète plus la pratique et la législation actuelle et qu'il est nécessaire de l'adapter fondamentalement, principalement en ce qui concerne le nombre de prestations distinctes, leurs libellés, les limitations prévues, la kinésithérapie périnatale, les valeurs relatives des différentes prestations, les soins donnés aux patients en situation aiguë, ceci compte tenu de l'arrêté royal n° 78; cette révision est urgente dans la mesure où l'inadaptation de la nomenclature actuelle a pour conséquence que des soins nécessaires ne sont pas couverts et que les moyens de l'assurance n'ont pas une affectation optimale".

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

.../...

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe geheel de nomenclatuur van de kinesitherapeutische verstrekkingen te vervangen.

Het vervangt daartoe artikel 7 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De aldus ontworpen nomenclatuurwijziging gebeurt overeenkomstig de procedureregelen die zijn vervat in artikel 35, §§ 1 en 2, 3°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en

.../...

uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (1). De laatstgenoemde bepalingen strekken de ontworpen regeling tevens tot rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft, binnen het raam van het met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkte onderzoek, geen opmerkingen te maken bij het ontwerp.

Wel zou het nieuwe artikel 7 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 formeel als een bijlage bij het ontwerp moeten worden geconcipieerd.

Dat houdt in dat de tekst van het ontworpen artikel 7 dient te worden voorafgegaan door het woord "Bijlage" en dat die tekst moet worden gevolgd door de formule "Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van ...". Tevens zal de betrokken bijlage van dezelfde handtekeningen moeten worden voorzien als die welke op het bepalend gedeelte van het ontwerp volgen.

(1) Uit de documenten die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd blijkt dat meer bepaald de procedure, bedoeld in artikel 35, § 2, 3°, tweede lid, b), van de gecoördineerde wet, is doorlopen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée :

"par le fait que la nomenclature des prestations concernées ne reflète plus la pratique et la législation actuelle et qu'il est nécessaire de l'adapter fondamentalement, principalement en ce qui concerne le nombre de prestations distinctes, leurs libellés, les limitations prévues, la kinésithérapie périnatale, les valeurs relatives des différentes prestations, les soins donnés aux patients en situation aiguë, ceci compte tenu de l'arrêté royal n° 78; cette révision est urgente dans la mesure où l'inadaptation de la nomenclature actuelle a pour conséquence que des soins nécessaires ne sont pas couverts et que les moyens de l'assurance n'ont pas une affectation optimale".

Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation susmentionnée, il estime devoir néanmoins souligner que dans le cas où il serait fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

* *

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend remplacer intégralement la nomenclature des prestations de kinésithérapie.

A cet effet, il remplace l'article 7 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

La modification de la nomenclature en projet s'opère conformément aux règles de procédure inscrites à l'article 35, §§ 1er et 2, 3°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (1). Ces dernières dispositions constituent également le fondement légal des dispositions en projet.

(1) Il appert des documents joints à la demande d'avis que c'est plus particulièrement la procédure visée à l'article 35, § 2, 3°, alinéa 2, b), de la loi coordonnée, qui a été suivie.

EXAMEN DU TEXTE

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'a aucune observation à formuler à propos du projet, dans le cadre de l'examen restreint en application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Toutefois, le nouvel article 7 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 devrait être conçu, sur le plan formel, comme une annexe au projet.

Cela implique que le texte de l'article 7 en projet devra être précédé du mot "Annexe" et que ce texte devra être suivi de la formule "Vu pour être annexé à Notre arrêté du ...". L'annexe concernée devra également porter les mêmes signatures que celles qui suivent le dispositif du projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST