

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Transports, le 25 janvier 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté ministériel "concernant la qualification professionnelle des conseillers à la sécurité pour le transport de marchandises dangereuses autres que celles des classes 1 et 7", a donné le 22 mars 1999 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 25 januari 1999 door de Minister van Vervoer verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de beroepsbekwaamheid van de veiligheidsadviseurs voor het vervoer van andere gevaarlijke goederen dan die van de klassen 1 en 7", heeft op 22 maart 1999 het volgende advies gegeven :

Dans l'avis L. 28.766/4, donné ce jour à propos du projet d'arrêté royal portant exécution de la directive 96/35/CE du Conseil du 3 juin 1996 concernant la désignation ainsi que la qualification professionnelle de conseillers à la sécurité pour le transport par route, par rail ou par voie navigable de marchandises dangereuses, il a été observé que les règles essentielles d'organisation de la formation et des examens requis pour l'obtention du certificat de formation de conseiller à la sécurité devaient être fixées dans cet arrêté royal, et qu'une procédure unique devait être organisée pour l'obtention d'un certificat portant sur plusieurs catégories de marchandises dangereuses.

Ces observations doivent conduire les auteurs à modifier profondément le projet d'arrêté royal et, par conséquent, le présent projet d'arrêté ministériel.

Dès à présent, le Conseil d'Etat estime cependant nécessaire de formuler des observations à propos de certaines dispositions éminemment critiquables de l'arrêté ministériel en projet.

Article 9

Le paragraphe 4 est dépourvu de tout fondement légal. La rémunération et l'indemnisation de frais de fonctionnaires mises à charge d'un organisme privé constituent, en effet, un impôt qui ne peut être établi que par la loi. L'affectation de cet impôt à la rémunération et aux

.../...

frais des membres de la commission nécessite en outre une loi organique créant un fonds budgétaire.

De plus, cette commission étant exclusivement composée de fonctionnaires, les tâches à remplir au sein de cette commission entrent dans le cadre de l'exercice de leur fonction et il n'y a donc pas lieu de prévoir une rémunération particulière. En tout état de cause, une telle disposition doit être précédée d'une négociation syndicale.

Article 13

Le droit d'inscription envisagé à l'article 13, § 5, constitue une redevance qui doit être prévue par la loi.

L'article 1er de la loi du 18 février 1969 ne peut constituer une base légale suffisante, dans la mesure où la perception de redevances n'apparaît pas comme une mesure nécessaire pour assurer la transposition des directives européennes.

Articles 14 à 17

Les dispositions du chapitre III, section 3, prévoient que des organismes examinateurs "indépendants" assistent la commission d'examen dans ses travaux.

La section de législation ne voit pas en quoi consiste l'indépendance de ces organismes, composés de

.../...

fonctionnaires et de représentants du secteur des transports, ni quel est leur rôle.

En outre, la forme de l'association sans but lucratif paraît totalement inadéquate pour un organisme chargé de missions de pouvoirs publics et composé de fonctionnaires.

Compte tenu de ces observations ainsi que de celles formulées sous l'article 13 au sujet de l'absence de fondement légal de la redevance destinée à financer ces organismes examinateurs, le système imaginé par l'auteur du projet doit être fondamentalement repensé.

Articles 20 à 22

Ces dispositions soulèvent la même objection que celle formulée à l'égard de l'article 14 du projet L. 28.766/4 précité.

In advies L. 28.766/4 dat vandaag is gegeven over het ontwerp van koninklijk besluit ter uitvoering van de richtlijn 96/35/EG van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de aanwijzing en de beroepsbekwaamheid van veiligheidsadviseurs voor het vervoer van gevaarlijke goederen over de weg, per spoor of over de binnenwateren is opgemerkt dat de basisregels voor de organisatie van de opleiding en de examens die vereist zijn om het scholingscertificaat van veiligheidsadviseur te krijgen, in dat koninklijk besluit moeten worden vastgesteld en dat één enkele procedure zou moeten worden ingesteld voor het behalen van een certificaat dat betrekking heeft op verscheidene categorieën van gevaarlijke goederen.

Die opmerkingen moeten de stellers ertoe brengen om het ontwerp van koninklijk besluit en bijgevolg ook het onderhavige ontwerp van ministerieel besluit grondig te wijzigen.

De Raad van State acht het evenwel noodzakelijk om nu reeds opmerkingen te maken in verband met sommige bijzonder aanvechtbare bepalingen van het ontworpen ministerieel besluit.

Artikel 9

Paragraaf 4 heeft geen rechtsgrond. De bezoldiging van ambtenaren en hun kostenvergoeding die ten laste worden gelegd van een private instelling, zijn immers een belasting die alleen bij de wet kan worden ingesteld. Die belasting

.../...

kan bovendien alleen aan de bezoldiging en de kosten van de commissieleden worden besteed indien bij een organieke wet een begrotingsfonds wordt opgericht.

Bovendien, aangezien die commissie uitsluitend uit ambtenaren bestaat, behoren de taken binnen die commissie tot de uitoefening van hun functie en hoeft dus niet in een bijzondere bezoldiging te worden voorzien. Vóór zulk een bepaling wordt uitgevaardigd, moet hoe dan ook eerst met de vakbonden worden onderhandeld.

Artikel 13

Het examengeld vermeld in artikel 13, § 5, is een recht dat bij de wet moet worden ingesteld.

Artikel 1 van de wet van 18 februari 1969 kan geen voldoende rechtsgrond opleveren, daar het innen van rechten geen maatregel lijkt die noodzakelijk is om de Europese richtlijnen te kunnen omzetten.

Artikelen 14 tot 17

Volgens de bepalingen van hoofdstuk III, afdeling 3, wordt de examencommissie in haar werkzaamheden bijgestaan door "onafhankelijke" exameninstellingen.

.../...

Het is de afdeling wetgeving niet duidelijk waaruit de onafhankelijkheid van die instellingen, die zijn samengesteld uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de vervoersector, bestaat, noch welke rol die instellingen vervullen.

Bovendien lijkt de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk volkomen ongeschikt voor een instelling die met overheidstaken belast is en uit ambtenaren bestaat.

Gelet op die opmerkingen en op die welke bij artikel 13 zijn gemaakt in verband met het feit dat de heffing die bedoeld is om die exameninstellingen te financieren, geen rechtsgrond heeft, moet de regeling die de steller van het ontwerp heeft uitgedacht, grondig worden herzien.

Artikelen 20 tot 22

Bij deze bepalingen behoort hetzelfde bezwaar te worden gemaakt als bij artikel 14 van het voornoemde ontwerp dat in advies L. 28.766/4 is onderzocht.

La chambre était composée de

Messieurs R. ANDERSEN,
de Heren

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

J. van COMPERNOLLE,
J.-M. FAVRESSE,

Madame M. PROOST,
Mevrouw

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. C. AMELYNCK, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. PROOST

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. C. AMELYNCK, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. ANDERSEN