

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 januari 1999 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Openbaar Ambt, Buitenlandse Handel, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "houdende oprichting van een Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het wetenschapsbeleid", heeft op 28 januari 1999 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale compétent pour la Fonction publique, du Commerce extérieur, de la Recherche scientifique, de la Lutte contre l'Incendie et de l'Aide médicale urgente, le 25 janvier 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "portant création d'un Conseil de la Politique scientifique de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 28 janvier 1999 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de beperkte resterende termijn van de huidige legislatuur, en door de belangrijkheid van de oprichting van de bedoelde Raad, zoals mag blijken uit het advies van de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

Die motivering verwijst eensdeels naar de wens van de regering om vóór de ontbinding van het Parlement het om advies voorgelegd voorontwerp ordonnantie te zien worden, anderdeels naar het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 17 september 1998, waaruit de belangrijkheid van de oprichting van de in het voorontwerp bedoelde Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor Wetenschapsbeleid zou moeten blijken.

De eerste omstandigheid kan worden ingeroepen voor elk wetgevend initiatief dat heden tot stand komt. De enkele verwijzing naar die omstandigheid laat de Raad van State evenwel niet toe na te gaan of en waarom het voorliggende voorontwerp zelf, los van die omstandigheden, op dringende wijze tot stand moet worden gebracht zodat het zich op dat vlak onderscheidt van andere wetgevende initiatieven.

.../...

Die verwijzing levert bijgevolg geen voldoende en pertinente motivering welke kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de motiveringsverplichting bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Wat voorts het voornoemde advies van 17 september 1998 betreft, is het niet aan de Raad van State, afdeling wetgeving, om in een vrij uitvoerige tekst zoals dat advies, de reden te gaan zoeken en te vinden waaruit de vereiste spoedeisendheid zou kunnen blijken. Die reden dient trouwens formeel in de adviesaanvraag zelf te worden tot uitdrukking gebracht. Overigens is het niet vanzelfsprekend dat de belangrijkheid van een beleidsproject steeds ook de spoedeisendheid ervan impliceert.

De aangehaalde motivering is derhalve niet van aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten kan wettigen.

2. In het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde dossier bevinden zich verschillende ontwerpen. Een ervan is geparafeerd.

Na onderzoek is echter gebleken dat deze geparafeerde tekst niet de tekst van het ontwerp kan zijn, dat om advies aan de Raad van State voorgelegd dient te worden.

.../...

De geparafeerde versie is immers niet de versie die aangepast is aan de opmerkingen van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijke Gewest.

De adviesaanvraag moet derhalve om beide redenen als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"door de beperkte resterende termijn van de huidige legislatuur, en door de belangrijkheid van de oprichting van de bedoelde Raad, zoals mag blijken uit het advies van de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

*

* *

Cette motivation fait référence, d'une part, au souhait du Gouvernement de voir l'avant-projet soumis pour avis devenir une loi avant la dissolution du Parlement et, d'autre part, à l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 1998, dont il faudrait inférer l'importance de la création du Conseil de la politique scientifique de la Région de Bruxelles-Capitale, visé par l'avant-projet.

La première circonstance peut être invoquée pour toute initiative parlementaire prise actuellement. La seule référence à cette circonstance ne permet toutefois pas au Conseil d'Etat de vérifier si et pourquoi, indépendamment de cette circonstance, le présent avant-projet doit d'urgence être mené à bien de sorte qu'il se distingue sur ce point d'autres initiatives parlementaires.

.../...

Cette référence ne constitue dès lors pas une motivation suffisante et pertinente, qui peut être réputée conforme à l'obligation de motivation, visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

En ce qui concerne l'avis susvisé du 17 septembre 1998, il convient en outre de signaler que le rôle du Conseil d'Etat, section de législation, n'est pas de rechercher et d'isoler dans un texte relativement fouillé, tel que cet avis, le motif qui ferait apparaître l'urgence requise. Il convient d'ailleurs que la demande d'avis mentionne ce motif de manière formelle. Au demeurant, il ne va pas de soi que l'importance d'un projet politique en implique toujours l'urgence.

La motivation énoncée n'est par conséquent pas de nature à justifier un recours à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées.

2. Le dossier soumis au Conseil d'Etat, section de législation, comprend différents projets. L'un d'entre eux est paraphé.

Toutefois, leur examen a révélé que le texte paraphé ne pouvait être le texte du projet devant être soumis au Conseil d'Etat pour avis.

En effet, la version paraphée n'est pas celle qui a été modifiée à la suite des observations du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

.../...

Pour ces deux motifs, la demande d'avis doit par conséquent être rejetée comme étant irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

G. DE MUNTER,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. DE MUNTER

D. VERBIEST