

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 29 décembre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "imposant des clauses sociales lors de la passation de marchés publics dans le cadre de la réalisation d'investissements d'intérêt public", a donné le 31 décembre 1998 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 29 december 1998 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende oplegging van sociale clausules bij de toewijzing van overheidsopdrachten in het raam van de uitvoering van investeringen van openbaar nut", heeft op 31 december 1998 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre et le préambule s'expriment en des termes quasi semblables.

Dans la lettre de demande d'avis, l'urgence est motivée

"... par le fait que l'adoption du présent arrêté pris en exécution de l'ordonnance relative à l'octroi de subsides destinés à encourager la réalisation d'investissements d'intérêt public ne peut souffrir aucun délai au risque de retarder gravement la réalisation des investissements d'intérêt public indispensables en Région de Bruxelles-capitale, ...".

*

*

*

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer communication de l'avis du Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas trois jours.

En effet, elle n'explicite pas de manière suffisamment concrète en quoi l'adoption de l'arrêté en projet s'impose avec une urgence telle qu'à défaut de réclamer communication de l'avis du Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas trois jours, "la réalisation des investissements d'intérêt public indispensables en Région de

.../...

Bruxelles-capitale" - investissements dont l'objet exact n'est, au demeurant, pas précisé - risquerait d'être gravement retardée.

En outre, la section de législation constate que l'adoption de l'arrêté en projet n'est pas une condition de mise en oeuvre de l'ordonnance du 16 juillet 1998 relative à l'octroi de subsides destinés à encourager la réalisation d'investissements d'intérêt public : en effet, l'article 22, § 1er, alinéa 5, 2°, de l'ordonnance du 16 juillet 1998, qui constitue le fondement légal de cet arrêté, donne seulement au Gouvernement la faculté - et ne lui impose donc pas l'obligation - de prendre le texte en projet.

En conséquence, la demande d'avis n'est pas recevable.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling is in de brief en in de aanhef in nagenoeg dezelfde bewoordingen gesteld.

In de adviesaanvraag luidt die motivering aldus :

"... l'adoption du présent arrêté pris en exécution de l'ordonnance relative à l'octroi de subsides destinés à encourager la réalisation d'investissements d'intérêt public ne peut souffrir aucun délai au risque de retarder gravement la réalisation des investissements d'intérêt public indispensables en Région de Bruxelles-capitale, ...".

*

* *

Van de mogelijke dringende reden om te vragen dat het advies van de Raad van State binnen ten hoogste drie dagen bezorgd wordt, wordt hiermee onvoldoende blijk gegeven.

Er wordt immers niet voldoende concreet uiteengezet waarom het ontworpen besluit met zulk een spoed moet worden goedgekeurd dat, indien de Raad van State niet wordt

.../...

verzocht zijn advies binnen drie dagen te bezorgen, investeringen van algemeen nut die absoluut nodig zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest - investeringen waarvan de precieze inhoud overigens niet wordt opgegeven - ernstige vertraging kunnen oplopen.

De afdeling wetgeving stelt bovendien vast dat goedkeuring van het ontworpen besluit geen voorwaarde is voor de uitvoering van de ordonnantie van 16 juli 1998 betreffende de toekenning van subsidies om investeringen van openbaar nut aan te moedigen : artikel 22, § 1, vijfde lid, 2°, van de ordonnantie van 16 juli 1998, dat de rechtsgrond vormt van dit besluit, biedt de Regering immers gewoon de mogelijkheid - en verplicht de Regering dus niet - om de ontworpen regeling uit te vaardigen.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

C. WETTINCK,

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

P. QUERTAINMONT,
J. VANHAEVERBEEK,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

M. PROOST,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. B. JADOT, auditeur. La note
du Bureau de coordination a été
rédigée et exposée par
Mme F. CARLIER, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. B. JADOT, auditeur.
De nota van het Coördinatiebu-
reau werd opgesteld en toegelicht
door Mevr. F. CARLIER, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. R. ANDERSEN, président de
chambre.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. R. ANDERSEN, président de
chambre.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST

C. WETTINCK