KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 december 1998 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 1993 betreffende de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument", heeft op 20 mei 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 21 décembre 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 avril 1993 relatif au règlement transactionnel des infractions à la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur", a donné le 20 mai 1999 l'avis suivant :

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die de Kamer van volksvertegenwoordigers krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe, de minimumbedragen te verhogen van de minnelijke schikkingen die worden vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 april 1993 betreffende de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, en die kunnen worden voorgesteld bij inbreuken op bepaalde artikelen van die wet.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 116 van de voornoemde wet van 14 juli 1991. Luidens artikel 116, eerste lid, van die wet, kunnen de daartoe aangestelde ambtenaren, op inzage van de processen-verbaal die een inbreuk, bedoeld in de artikelen 102 tot 104 van die wet vaststellen en die opgemaakt zijn door de in artikel 113, § 1, van die wet bedoelde ambtenaren, aan de overtreders

ervan een som voorstellen, waarvan de betaling de strafvordering doet vervallen. Blijkens artikel 116, tweede lid, van dezelfde wet, is het de Koning die de tarieven terzake vaststelt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond worden gepreciseerd door op het einde van dat lid te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 116, tweede lid;".

2. Het tweede lid van de aanhef vulle men aan met de woorden "inzonderheid op artikel 2".

Artikel 1

1. Men schrijve in het ontworpen artikel 2, eerste lid, "artikel 116 van de voornoemde wet" in plaats van "artikel 116 van de wet", "bij de artikelen 102, 103 en 104 van de voornoemde wet" in plaats van "bij de artikelen 102, 103, 104", "bij artikel 102 van de voornoemde wet" in plaats van "bij artikel 102" en "bij de artikelen 103 en 104 van de voornoemde wet" in plaats van "bij de artikelen 103 en 104".

2. Met het oog op de leesbaarheid verdient het aanbeveling in het eerste lid van het ontworpen artikel 2 de onderscheiden hypothesen, ten aanzien waarvan een afzonderlijk tarief wordt voorgesteld, door middel van streepjes te vermelden.

Artikel 2

Het is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk waarom het ontworpen besluit, in afwijking van de normale regels, onmiddellijk in werking dient te treden. Indien voor die afwijkende regeling van inwerkingtreding geen bijzondere reden bestaat, wordt artikel 2 beter uit het ontwerp weggelaten.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient à la Chambre des représentants d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence qu'il ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de majorer les sommes minimales des règlements transactionnels qui sont mentionnées à l'article 2 de l'arrêté royal du 27 avril 1993 relatif au règlement transactionnel des infractions à la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et qui peuvent être proposées pour les infractions à certains articles de cette loi.

2. Le projet tient son fondement légal de l'article 116 de la loi précitée du 14 juillet 1991. Selon l'article 116, alinéa 1er, de cette loi, les agents commissionnés à cette fin peuvent, au vu des procès-verbaux constatant une infraction, visée aux articles 102 à 104 de cette loi, et dressés par les agents visés à l'article 113, § 1er, de cette loi, proposer aux contrevenants le paiement d'une

somme qui éteint l'action publique. Selon l'article 116, alinéa 2, de la même loi, c'est le Roi qui fixe les tarifs y afférents.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il conviendrait de préciser le fondement légal en écrivant à la fin de cet alinéa : "..., notamment l'article 116, alinéa 2;".

2. Il y aurait lieu de compléter le deuxième alinéa du préambule par les mots "notamment l'article 2".

Article 1er

1. A l'article 2, alinéa 1er, en projet, on écrira "l'article 116 de la loi précitée" au lieu de "l'article 116 de la loi", "aux articles 102, 103 et 104 de la loi précitée" au lieu de "aux articles 102, 103 et 104", "à l'article 102 de la loi précitée" au lieu de "à l'article 102" et "aux articles 103 et 104 de la loi précitée" au lieu de "aux articles 103 et 104".

2. Pour des raisons de lisibilité, il est recommandé, à l'alinéa 1er de l'article 2 en projet, de mentionner, au moyen de tirets, les diverses hypothèses auxquelles correspond un tarif distinct.

Article 2

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas la raison pour laquelle l'arrêté en projet, devrait, par dérogation aux règles normales, entrer en vigueur immédiatement. S'il ne se trouve aucune justification particulière, pour motiver ce régime dérogatoire d'entrée en vigueur, il serait préférable d'omettre l'article 2 du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de
E. WYMEERSCH, afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

W. GEURTS, toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

W. GEURTS D. VERBIEST