

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 december 1998 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet op de ziekenhuizen gecoördineerd op 7 augustus 1987 en van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies", heeft op 17 december 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 15 décembre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de la loi sur les hôpitaux coordonnée le 7 août 1987 et de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales", a donné le 17 décembre 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat het de vaste wil is van de Regering om dit wetsontwerp af te ronden voor de ontbinding van het Parlement. Dat op de Ministerraad van 10 dezer, eerder met de Commissie Volksgezondheid gemaakte afspraken werden bevestigd, nl. dat huidig voorontwerp in het Parlement samen zou kunnen besproken worden met de reeds neergelegde wetsvoorstellen en een ruime amenderingsmogelijkheid moet ingebouwd worden. Dat na het advies van uw Rechtscollege het voorontwerp opnieuw dient voorgelegd aan de Ministerraad. Dat bovendien dient rekening gehouden te worden met het evocatierecht van de Senaat. Gezien de nog te volgen procedure en de vooropgestelde doelstelling van de Regering is het dan ook noodzakelijk dat dit voorontwerp, wil het nog volledig kunnen behandeld worden door het Parlement, begin januari 1999 op de agenda van de Commissie Volksgezondheid zou moeten kunnen ingeschreven en behandeld worden zodanig dat het einde januari 1999 bij de wetgevende Kamers kan worden ingediend".

Die motivering verwijst eensdeels naar de wens van de regering om vóór de ontbinding van het Parlement het om advies voorgelegde voorontwerp wet te zien worden, anderdeels naar de daartoe vereiste behandelingstermijnen.

Die omstandigheden kunnen echter worden ingeroepen voor elk wetgevend initiatief dat heden tot stand komt. De enkele verwijzing naar die omstandigheden laat de Raad van State evenwel niet toe na te gaan of en waarom het voorliggende voorontwerp zelf, los van die omstandigheden, op dringende wijze tot stand moeten worden gebracht en zich op

.../...

dat vlak onderscheidt van die andere wetgevende initiatieven. Die verwijzing levert bijgevolg geen voldoende en pertinente motivering op welke kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de motiveringsverplichting, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°.

De aangehaalde motivering is derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten kan wettigen.

De adviesaanvraag moet om die reden als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

Selon l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"door het feit dat het de vaste wil is van de Regering om dit wetsontwerp af te ronden voor de ontbinding van het Parlement. Dat op de Ministerraad van 10 dezer, eerder met de Commissie Volksgezondheid gemaakte afspraken werden bevestigd, nl. dat huidig voorontwerp in het Parlement samen zou kunnen besproken worden met de reeds neergelegde wetsvoorstellen en een ruime amenderingsmogelijkheid moet ingebouwd worden. Dat na het advies van uw Rechtscollege het voorontwerp opnieuw dient voorgelegd aan de Ministerraad. Dat bovendien dient rekening gehouden te worden met het evocatierecht van de Senaat. Gezien de nog te volgen procedure en de vooropgestelde doelstelling van de Regering is het dan ook noodzakelijk dat dit voorontwerp, wil het nog volledig kunnen behandeld worden door het Parlement, begin januari 1999 op de agenda van de Commissie Volksgezondheid zou moeten kunnen ingeschreven en behandeld worden zodanig dat het einde januari 1999 bij de wetgevende Kamers kan worden ingediend".

Cette motivation fait référence, d'une part, au souhait du gouvernement de voir l'avant-projet soumis pour avis devenir une loi avant la dissolution du Parlement, et d'autre part, aux délais d'examen requis à cet effet.

Ces circonstances peuvent cependant être invoquées pour toute initiative parlementaire prise actuellement. La seule référence à ces circonstances ne permet toutefois pas au Conseil d'Etat de vérifier si et pourquoi, indépendamment de ces circonstances, le présent avant-projet doit d'urgence être mené à bien et se distingue sur ce point de ces autres

.../...

initiatives parlementaires. Cette référence ne constitue dès lors pas une motivation suffisante et pertinente, qui peut être réputée conforme à l'obligation de motivation, visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°.

La motivation énoncée n'est par conséquent pas de nature à justifier un recours à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées.

Pour ce motif, la demande d'avis doit être rejetée comme étant irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST