

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 december 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende het kiesreglement voor de verkiezing van de leden van de Raad van Bestuur van de Hogere Zeevaartschool en hun opvolgers en tot bepaling van de inwerkingtreding van artikel 60, § 1 van het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool", heeft op 15 december 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd "door het feit (dat) overeenkomstig artikel 39 van het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool de eerste Raad van Bestuur moet verkozen zijn op 1 januari 1999 (en dat) het essentieel is voor de goede werking van de zeevaartschool en voor de concrete uitvoering van het decreet betreffende de Hogere Zeevaartschool dat dit besluit effectief kan in werking treden op 1 januari 1999."

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

ALGEMENE OPMERKING

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft reeds herhaaldelijk opgemerkt dat met toepassing van artikel 92bis, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de Gemeenschappen in ieder geval een samenwerkingsakkoord moeten sluiten voor de regeling van de aangelegenheden die betrekking hebben op de Hogere Zeevaartschool. Men leze in dat verband de beschouwingen daaromtrent in het advies van de afdeling wetgeving L. 27.531/1 van 24 maart 1998 over een voorontwerp van decreet betreffende de Hogere Zeevaartschool (1). Het is dan ook slechts onder hetzelfde voorbehoud als verwoord in laatstgenoemd advies dat het huidige advies wordt gegeven.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. Men vermeldde in het tweede lid van de aanhef de juiste datum van het advies van de Inspecteur van Financiën, namelijk 8 oktober 1998.

2. Het is niet noodzakelijk melding te maken van de beraadslaging van de Vlaamse regering betreffende het verzoek om spoedbehandeling met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De vijfde aanhefbepaling kan dan ook vervallen.

(1) Gedr. St., Vl. P., 1997-98, nr. 1006/1.

Artikel 7, § 3

Krachtens artikel 39, § 1, 4°, van het decreet van 9 juni 1998 betreffende de Hogere Zeevaartschool worden de twee vertegenwoordigers van de studenten in de raad van bestuur van de Hogere Zeevaartschool verkozen "onder de studenten die ten minste één jaar aan de Hogere Zeevaartschool regelmatig zijn ingeschreven". In tegenstelling tot artikel 39, § 1, 2° en 3°, van dat decreet, heeft die bepaling enkel betrekking op de verkiesbaarheid, zodat de regelmatig ingeschreven eerstejaarsstudenten op grond van die bepaling niet kunnen worden uitgesloten van het actieve kiesrecht. Artikel 7, § 3, van het ontwerp dient bijgevolg te worden herschreven.

Artikel 12

1. De vraag rijst waarom in artikel 12, dat de verkiesbaarheid betreft, enkel gewag wordt gemaakt van de kiezersgroep studenten en niet van het bestuurs- en onderwijzend personeel en van het administratief en technisch personeel die ook verkozen vertegenwoordigers in de raad van bestuur hebben. Het is overigens niet duidelijk of het bepaalde in paragraaf 2 ook enkel betrekking heeft op de kiezersgroep studenten, dan wel een algemene regel bevat die van toepassing is op alle kandidaten bij de verkiezing. Men brenge hierover duidelijkheid in de tekst van artikel 12, § 2.

.../...

2. Zoals reeds opgemerkt is, wat de studenten van de Hogere Zeevaartschool betreft, de groep kiesgerechtigden anders samengesteld dan de groep verkiesbare personen. In paragraaf 1 van artikel 12 kan derhalve niet worden verwezen naar de kiesgerechtigden uit de kiezersgroep studenten om te bepalen wie uit die groep verkiesbaar is.

3. Afgezien van de vorige opmerking, dient de redactie van paragraaf 1 op taalkundig vlak te worden verbeterd.

Artikel 18

Er moet worden verduidelijkt wat wordt bedoeld met de "personalia" die de voorzitter van het kiesbureau op de lijst van alle aanvaarde kandidaten en hun opvolgers dient te vermelden. Tevens dient klaarheid te worden geschapen omtrent de verhouding tussen deze verplichting en de mogelijkheid tot het toevoegen, door de kandidaat, van een beknopt curriculum vitae aan het document van kandidaatsstelling, waarin artikel 20 voorziet.

Artikelen 36 en 37

De onderlinge verhouding tussen de artikelen 36 en 37 dient te worden verduidelijkt.

Mocht de in artikel 36 bedoelde rangschikking geen ander doel hebben dan te bepalen wie binnen elke kiezersgroep is verkozen, dan heeft paragraaf 2 van artikel 36

.../...

dezelfde inhoud als de tweede zin van artikel 37 en dan kan die paragraaf beter worden weggelaten.

Artikelen 43 tot 47

1. Luidens artikel 61, vijfde lid, van het decreet van 9 juni 1998 treden de bepalingen van hoofdstuk I van titel VI van dat decreet, die voorzien in de opheffing van een aantal normen, in werking op de door de Vlaamse regering te bepalen data, met uitzondering van artikel 60, § 2, dat uitwerking heeft op 1 september 1995. Bijgevolg wordt in voornoemd hoofdstuk zelf tot de opheffing van de erin vernoemde normen overgegaan, en dient de Vlaamse regering enkel de data van inwerkingtreding van de erin vervatte opheffingsbepalingen te bepalen in plaats van de opheffing waarover de decreetgever reeds heeft beslist, over te doen. De artikelen 43 tot 47 moeten derhalve in die zin worden aangepast.

2. De opheffing van de bepalingen vernoemd in de artikelen 43 tot 46 gebeurt met terugwerkende kracht.

Binnen de hem toegemeten tijd om zijn advies uit te brengen, heeft de Raad van State niet kunnen nagaan of die afwijking van het beginsel van de niet-retroactiviteit van besluiten voor elk van de in het ontwerp bedoelde opheffingen een afdoende verantwoording vindt.

.../...

In ieder geval dient voorbehoud te worden gemaakt bij artikel 43 van het ontwerp naar luid waarvan de overeenkomst van 28 mei 1973 betreffende de verkeersvoordelen en het reglement van 2 december 1974 betreffende de verkeersvoordelen met ingang van 1 januari 1993 worden opgeheven.

Te dien aanzien moet worden gewezen op een vonnis van 6 mei 1997 van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (A.R. 95/7258/A) waarin

- de Vlaamse Gemeenschap wordt veroordeeld "om aan eiser bij wijze van schadevergoeding wegens het wederrechtelijk onttrekken der verkeersvoordelen over de kalenderjaren 1994, 1995 en 1996 een bedrag van 252.000 frank (...) te betalen, verhoogd met de vergoedende intresten vanaf 1 januari 1994 op 84.000 frank, de vergoedende intresten vanaf 1 januari 1995 op 168.000 frank en de gerechtelijke intresten op 252.000 frank vanaf de inleiding van het geding".
- voor recht wordt gezegd dat "de reglementaire verkeersvoordelen waarvan eiser genoot, wat eiser betreft, nooit op een rechtsgeldige wijze werden afgeschaft, zodat verweerster met ingang van 1 januari 1997 deze reglementaire verkeersvoordelen in hoofde van eiser verder dient toe te passen".

Tegen dit vonnis werd door de Vlaamse Gemeenschap hoger beroep ingesteld, waarover door het hof van beroep nog geen uitspraak werd gedaan.

.../...

Ten gevolge van de in artikel 43 van het ontwerp bepaalde retroactiviteit, zou de beslechting van de aan het hof van beroep voorgelegde rechtsvraag - met name of de hoger vermelde verkeersvoordelen ook nog na 1 januari 1993 door de Vlaamse Gemeenschap verschuldigd zijn - in een voor de eiser ongunstige zin worden beïnvloed.

Dergelijke retroactiviteit houdt een ontoelaatbare beïnvloeding van een hangend rechtsgeding in en doet bijgevolg afbreuk aan de jurisdictionele waarborgen die de burger toekomen.

De door artikel 43 beoogde opheffing kan dan ook slechts ten vroegste in werking treden de dag dat het ontworpen besluit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	
	J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST