

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 december 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 september 1980 tot uitvoering van artikel 191, eerste lid, 7°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 15 december 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 décembre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 septembre 1980 portant exécution de l'article 191, alinéa 1er, 7°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 15 décembre 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que les ordres de début de retenue adressés aux organismes débiteurs de pensions ne peuvent avoir d'effet rétroactif, que tout retard dans la perception de la retenue de 3,55 % a une incidence négative sur les ressources de l'assurance soins de santé en même temps qu'il crée une iniquité entre catégories de pensionnés suivant que leurs pensions sont payées par un seul ou plusieurs organismes".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het Ministerie van Financiën en de Rijksdienst voor Pensioenen te machtigen de solidariteitsinhouding, bedoeld in artikel 191, eerste lid, 7°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, ambtshalve te verrichten op de pensioenen en pensioenvoordelen die zij uitbetalen, wanneer de cumulatie van pensioenen en voordelen, die door verschillende uitbetalingsorganismen worden uitgekeerd, leidt tot het overschrijden van de in het voormelde artikel bedoelde drempel.

Die machtiging houdt in dat de bedoelde inhouding kan gebeuren zonder dat de opdracht daartoe van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moet worden afgewacht.

2. De ontworpen regeling vindt een voldoende rechtsgrond in artikel 191, eerste lid, 7°, vijfde lid, van de gecoördineerde wet, dat de Koning er onder meer mee belast "alle nodige modaliteiten" ter uitvoering van de desbetreffende inhouding te bepalen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKSTAanhef

1. Aangezien het ontwerp uitsluitend de wijziging beoogt van artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 september 1980, volstaat het om op het einde van het tweede lid van de aanhef te schrijven :

"..., gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 3, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 oktober 1982 en 10 oktober 1985;".

2. Men passe de redactie van het vierde en het vijfde lid van de aanhef aan als volgt :

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijke overname van de motivering zoals ze voorkomt in de adviesaanvraag);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 15 december 1998, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

.../...

Artikel 1

De ontworpen regeling doet geen afbreuk aan de vaststelling dat gepensioneerden op het stuk van de solidariteitsinhouding verschillend kunnen worden behandeld, al naargelang het pensioen en de pensioenvoordelen door verscheidene uitbetalingsorganismen worden uitgekeerd of niet.

In het laatste geval zal immers onmiddellijk kunnen worden vastgesteld of de drempel is overschreden en zal bijgevolg niet op een opdracht van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten worden gewacht om tot een inhouding over te gaan. Het voorliggende ontwerp beoogt weliswaar van die opdracht vrij te stellen in geval van een cumulatie van pensioenen, doch uitsluitend wat de inhoudingen betreft die door het Ministerie van Financiën en de Rijksdienst voor Pensioenen moeten worden verricht.

Er blijft derhalve een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van gepensioneerden mogelijk, welk verschil evenwel enkel met het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel in overeenstemming te brengen valt, voor zover daarvoor objectieve en in redelijkheid verantwoorde motieven bestaan.

.../...

Artikel 2

Dit artikel wordt beter als volgt geredigeerd :

"Art. 2.- Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que les ordres de début de retenue adressés aux organismes débiteurs de pensions ne peuvent avoir d'effet rétroactif, que tout retard dans la perception de la retenue de 3,55 % a une incidence négative sur les ressources de l'assurance soins de santé en même temps qu'il crée une iniquité entre catégories de pensionnés suivant que leurs pensions sont payées par un seul ou plusieurs organismes".

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend habiliter le Ministère des Finances et l'Office national des pensions à effectuer d'office la retenue de solidarité visée à l'article 191, alinéa 1er, 7°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, sur les pensions et avantages en matière de pension qu'ils octroient lorsque le total des pensions et avantages accordés par différents organismes débiteurs emporte le dépassement du plancher visé à l'article susmentionné.

Cette habilitation implique que la retenue peut être effectuée sans devoir attendre l'ordre de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

2. Le régime en projet trouve un fondement légal suffisant à l'article 191, alinéa 1er, 7°, alinéa 5, de la loi coordonnée, qui confère au Roi le pouvoir de fixer entre autres "toutes les modalités nécessaires à l'exécution" de la retenue en question.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dès lors que le projet entend exclusivement modifier l'article 3 de l'arrêté royal du 15 septembre 1980, il suffit d'écrire au deuxième alinéa du préambule, à la fin :

"..., coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 3, modifié par les arrêtés royaux des 19 octobre 1982 et 10 octobre 1985;".

2. Il y aurait lieu d'adapter les quatrième et cinquième alinéas du préambule comme suit :

"Vu l'urgence motivée par le fait que ... (reproduction littérale de la motivation invoquée dans la demande d'avis);

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 15 décembre 1998, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

Article 1er

Le régime en projet n'enlève rien à la constatation qu'en ce qui concerne la retenue de solidarité, les pensionnés peuvent être soumis à un traitement différent suivant

.../...

que la pension et les avantages en matière de pension sont alloués ou non par divers organismes débiteurs.

En effet, dans ce dernier cas, il sera possible de constater immédiatement si le plancher est dépassé et, il ne faudra pas, par conséquent, attendre l'ordre de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité pour effectuer une retenue. Si le présent projet vise la dispense de cet ordre en cas de cumul de pensions, il s'agira toutefois exclusivement des retenues qui doivent être effectuées par le Ministère des Finances et l'Office national des pensions.

Dès lors, une différence de traitement entre certaines catégories de pensionnés reste possible, laquelle n'est toutefois conciliable avec le principe d'égalité et de non-discrimination que pour autant qu'elle soit fondée sur des motifs objectifs et raisonnablement justifiés.

Article 2

Mieux vaudrait rédiger cet article comme suit :

"Art. 2.- Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST