

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over "de "nieuwe aanvullende stedenbouwkundige voorschriften art. 3 en 11, zoals vermeld in de notificatie van de Vlaamse regering" bedoeld om gevoegd te worden als bijlage bij de besluiten van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Kortrijk", heeft op 3 november 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd als volgt :

"De hoogdringendheid wordt ingegeven door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22.12.1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen.

De vergadering van de Vlaamse regering voor het desbetreffend besluiten van Antwerpen is voorzien op dinsdag 10 november 1998, de laatste vergadering voor de vervaldag van 14 november 1998. De agendering met de eventuele aanpassing van het besluit aan de bemerkingen van de Raad van State is voorzien op woensdag 4 november 1998 voor 10 uur."

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

.../...

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. De adviesaanvraag is uitdrukkelijk beperkt tot hetgeen daarin wordt aangemerkt als "'de nieuwe aanvullende stedenbouwkundige voorschriften art. 3 en 11, zoals vermeld in de notificatie van de Vlaamse regering" bedoeld om gevoegd te worden als bijlage bij de besluiten van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Kortrijk". De adviserende bevoegdheid van de afdeling wetgeving heeft echter betrekking op de ontwerp-teksten zoals die haar worden voorgelegd. Het komt in principe niet aan de adviesvragende overheid toe om in de begeleidende brief slechts om een partieel onderzoek door de afdeling wetgeving te vragen. De afdeling wetgeving geeft dienvolgens advies over het gehele ontwerp binnen het hierboven ten aanzien van de toepassing van artikel 84, tweede lid, vermelde voorbehoud.

2. Volgens de gemachtigde van de regering zijn alle wijzigingen van het ontwerp-gewestplan een gevolg van bezwaren en opmerkingen of van het advies van de Streekcommissie van advies voor de Ruimtelijke Ordening en de Stedenbouw in West-Vlaanderen en is een motivering gegeven waar het advies van de Streekcommissie niet is gevolgd.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

.../...

wordt de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit. Derhalve dient de bedoelde motivering in het zeventiende lid van de aanhef volledig te worden overgenomen (1).

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 4 november 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Kortrijk "en latere wijzigingen". Wetgevingstechnisch gezien is deze verwijzing noodzakelijk omdat voornoemd koninklijk besluit door het voorliggend ontwerp van besluit wordt gewijzigd. Het zou aanbeveling verdienen in dat lid van de aanhef uitdrukkelijk melding te maken van de wijzigende besluiten.

3. De vraag rijst waarom in het zesde en in het zevende lid verwezen wordt naar respectievelijk het koninklijk besluit van 24 februari 1977 waardoor het gewestplan Oudenaarde wordt vastgesteld en naar het koninklijk besluit van 14 augustus 1979 dat het gewestplan Ieper-Poperinge vaststelt.

(1) Bij de overname van de hierboven aangehaalde motivering dient de voorlaatste zin daarvan, in zoverre deze het gewestplan Antwerpen lijkt te betreffen, te worden verbeterd. Die zin lijkt immers op een verschrijving te berusten : wellicht werd niet bedoeld te verwijzen naar "besluiten van Antwerpen" inzake een ontwerp dat het gewestplan Kortrijk betreft.

4. Het negentiende lid van de aanhef moet worden geschrapt, mede gelet op de eerste voorafgaande opmerking.

Bijlage 11 - Artikel 4

1. In artikel 4 van deze bijlage luidt de tweede volzin als volgt : "Het (bedrijventerrein) kan evenwel alleen worden gerealiseerd door de overheid". Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

2. Uit de laatste volzin van artikel 4 lijkt te moeten worden afgeleid dat de bij die bepaling vastgestelde bestemming slechts kan worden gerealiseerd voor zover een bijzonder plan van aanleg tot stand komt (2).

In dat verband moet worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening,

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

(2) Indien de laatste volzin van artikel 4 een andere draagwijdte heeft, moet deze in elk geval preciezer geformuleerd worden.

gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van een streek- of gewestplan. In zoverre uit artikel 4 voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen gemeentelijk initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van een gewestplan ontleenen.

Bovendien lijkt dit artikel dan aan de gemeenten de verplichting op te leggen om de in het gewestplan vastgestelde bestemming zonder meer te bevestigen in een plan van aanleg. Aldus sluit deze bepaling elke mogelijke afwijking van die bestemming uit, hetgeen in strijd is met hetgeen bepaald is in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

3. Een gelijkaardige opmerking dient te worden gemaakt bij artikel 10, tweede lid, van de bijlage 11.

Bijlage 11 - Artikel 8

In artikel 8 van de bijlage dient in de laatste volzin wellicht te worden gespecificeerd welke van de bestemmingen, hetzij natuurgebied, hetzij natuurgebied met wetenschappelijke waarde, wordt bedoeld. Die beide begrippen zijn immers vervat in artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen. Het verdient ook aanbeveling in artikel 8 het tijdstip te verduidelijken vanaf welk het "gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST