

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs Type 2", heeft op 29 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de Vlaamse regering in toepassing van art. 44 § 3 van het decreet basisonderwijs de lijst van ontwikkelingsdoelen binnen één maand na goedkeuring door de Vlaamse regering ter bekrachtiging van het Vlaams Parlement moet voorleggen en gelet op het feit dat de ontwikkelingsdoelen vastgelegd in dit besluit van kracht zullen zijn op 1 september 1999 en dat de schoolbesturen voldoende voorbereidingstijd moeten krijgen om ze in hun planning te verwerken".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. Luidens artikel 44, § 1, tweede lid, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, bepaalt de regering, op eensluidend advies van de Vlaamse Onderwijsraad, ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs die ze kan vastleggen per type.

.../...

Het ontworpen besluit strekt ertoe, ter uitvoering van de voornoemde bepaling, de ontwikkelingsdoelen vast te stellen voor het buitengewoon basisonderwijs type 2.

In het eerste lid van de aanhef wordt vooreerst en terecht verwezen naar het voornoemde artikel 44 van het decreet basisonderwijs dat rechtsgrond biedt voor het ontwerp.

In dat lid van de aanhef wordt echter tevens verwezen naar artikel 195, 6°, van het voormelde decreet. Overeenkomstig deze bepaling treedt artikel 44 van dat decreet in werking op een datum te bepalen door de regering.

Door opname van een verwijzing naar het voormelde artikel 195, 6°, in de aanhef kan aldus de indruk worden gewekt dat, alvast voor het buitengewoon basisonderwijs type 2, artikel 44 van het decreet nog niet in werking is getreden. Mocht dit de veronderstelling zijn waarvan de stellers van het ontwerp zijn uitgegaan, dan zou aan het ontwerp een bepaling moeten worden toegevoegd die artikel 44, de rechtsgrond van het ontwerp, in werking doet treden.

Dat uitgangspunt kan de Raad van State echter niet bijtreden : krachtens artikel 1 van een besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 (1) is "artikel 44" van het decreet basisonderwijs reeds in werking getreden op

(1) Besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon basisonderwijs (B.S., 28 augustus 1997).

1 september 1997. In de bepaling van dat artikel 1 is het buitengewoon basisonderwijs niet uitgezonderd (1).

Bijgevolg dienen uit het eerste lid van de aanhef de woorden "en 195, 6°" te worden weggelaten.

2. Binnen de hem toegemeten korte termijn om zijn advies te verlenen is de Raad van State niet bij machte geweest om na te gaan of de als bijlage bij het ontwerp-besluit gevoegde ontwikkelingsdoelen verenigbaar zijn met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de vrijheid van onderwijs. De Raad van State wil in dit verband toch minstens het arrest nr. 76/96 van het Arbitragehof van 18 december 1996 in herinnering brengen (2).

-
- (1) Het opschrift van het besluit laat anders vermoeden doordat het enkel melding maakt van het "gewoon" basisonderwijs. Volgens de regels van de wetgevings-techniek kan aan een opschrift echter geen normatieve waarde worden gehecht.
- (2) Bij dit arrest werd het decreet van 22 februari 1995 tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon kleuter- en lager onderwijs nietig verklaard. Deze nietigverklaring steunde in essentie op het motief "dat de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen, ook die welke betrekking hebben op attitudes, zo omvangrijk en gedetailleerd zijn dat in redelijkheid niet kan worden aangehouden dat het om minimale doelstellingen gaat, derwijze dat zij onvoldoende ruimte laten om de doelstellingen van het eigen pedagogisch project te kunnen verwezenlijken. Aldus wordt aan de vrijheid van onderwijs geraakt" (overweging B.9.).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST