

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 28 octobre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'organisation des groupes d'emplois auxquels sont affectés les sous-officiers des forces armées", a donné le 3 novembre 1998 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 28 oktober 1998 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de organisatie van de ambtengroepen tot dewelke de onderofficieren van de krijgsmacht behoren", heeft op 3 november 1998 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre de demande d'avis et le préambule du projet d'arrêté s'expriment en des termes identiques :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het feit dat geen enkele rechtsonzekerheid voor de loopbaan en bevordering van de onderofficieren mag ontstaan door een onaangepaste organisatie van de ambtengroepen tot dewelke de onderofficieren van de krijgsmacht behoren;".

"Vu l'urgence motivée par le fait qu'aucune insécurité juridique pour la carrière et l'avancement des sous-officiers ne peut naître d'une organisation inadaptée des groupes d'emplois auxquels sont affectés les sous-officiers des forces armées;".

*

*

*

Au vu de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, une demande d'avis sollicitant un examen dans un délai ne dépassant pas trois jours, doit reposer sur une motivation spéciale de l'urgence.

La motivation, dans le cas d'espèce, invoque l'insécurité juridique.

.../...

Elle ne précise cependant pas les circonstances particulières en raison desquelles les mesures envisagées devraient impérativement être prises dans une urgence telle que la consultation de la section de législation, avec demande d'avis dans un délai normal ou dans un délai d'un mois, compromettrait l'efficacité ou la réalisation du but assigné à ces mesures.

L'insécurité juridique résulterait de l'inadaptation des groupes d'emplois, tels qu'ils sont consacrés par l'arrêté royal du 19 février 1973 relatif à l'organisation des groupes d'emplois auxquels sont affectés les sous-officiers des forces terrestre, aérienne et navale et du service médical, avec les groupes d'emplois mentionnés dans l'arrêté royal du 14 juillet 1998 répartissant l'enveloppe en personnel pour les militaires du cadre actif en période de paix.

Or, l'article 8 du projet prévoit lui-même que jusqu'au 31 décembre 2002, les sous-officiers peuvent continuer à être nommés dans les groupes d'emplois repris dans l'arrêté du 19 février 1973, précité (1).

Selon les explications de l'officier délégué, l'arrêté en projet tend à préparer la répartition des sous-officiers non plus en groupes d'emplois mais bien entre divers corps. Mais, pour ce faire, une modification législative doit encore intervenir afin d'adapter notamment le chapitre II de la loi du 27 décembre 1961 portant statut

(1) Un régime particulier est prévu pour les sous-officiers de la force aérienne.

des sous-officiers du cadre actif des forces terrestre, aérienne et navale et du service médical.

Compte tenu de ces différents éléments, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas quelles sont les raisons particulières qui motivent aujourd'hui que l'avis soit donné dans les trois jours alors que le même projet est entré au Conseil d'Etat le 26 juin 1998 sans qu'aucun délai particulier n'ait été alors réclamé.

Il en résulte que la motivation invoquée est trop générale pour satisfaire à ce que prescrit l'article 84, alinéa 1er, 2°, précité.

La demande d'avis est en conséquence irrecevable.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering zowel in de brief waarbij om advies is verzocht als in de aanhef van het ontwerpbesluit aldus :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het feit dat geen enkele rechtsonzekerheid voor de loopbaan en bevordering van de onderofficiëren mag ontstaan door een onaangepaste organisatie van de ambtengroepen tot dewelke de onderofficiëren van de krijgsmacht behoren;".

"Vu l'urgence motivée par le fait qu'aucune insécurité juridique pour la carrière et l'avancement des sous-officiers ne peut naître d'une organisation inadaptée des groupes d'emplois auxquels sont affectés les sous-officiers des forces armées;".

*

* *

Krachtens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient de adviesaanvraag waarbij wordt gevraagd dat het advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven met bijzondere redenen te worden omkleed.

In het onderhavige geval wordt in de motivering de rechtsonzekerheid aangevoerd.

.../...

In de motivering wordt echter niet aangegeven welke de bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan de voorgenomen maatregelen noodzakelijkerwijze zo snel dienen te worden getroffen dat de raadpleging van de afdeling wetgeving met het verzoek dat het advies binnen een normale termijn of binnen een termijn van een maand wordt gegeven de doelmatigheid van die maatregelen of het halen van het daarmee beoogde doel op de helling zou zetten.

De rechtsonzekerheid zou voortvloeien uit het feit dat de ambtengroepen zoals zij vastgelegd zijn in het koninklijk besluit van 19 februari 1973 betreffende de organisatie van de ambtengroepen tot dewelke de onderofficieren van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst behoren, niet overeenstemmen met de ambtengroepen vermeld in het koninklijk besluit van 14 juli 1998 houdende verdeling van de personeelsenveloppe voor de militairen van het actief kader in periode van vrede.

In artikel 8 van het ontwerp wordt echter bepaald dat de onderofficieren nog tot 31 december 2002 benoemd mogen worden in de ambtengroepen waarin het voormelde besluit van 19 februari 1973 voorziet (1).

Volgens de uitleg van de gemachtigde officier heeft het ontworpen besluit tot doel de overschakeling van een verdeling van de onderofficieren in ambtengroepen naar een verdeling over verschillende korpsen voor te bereiden. Om

(1) Voor de onderofficieren van de luchtmacht zou een bijzondere regeling gelden.

dat doel te bereiken is echter ook een wetswijziging vereist, inzonderheid om wijzigingen aan te brengen in hoofdstuk II van de wet van 27 december 1961 houdende statuut van de onderofficieren van het actief kader der land-, lucht- en zeemacht en van de medische dienst.

Gelet op deze onderscheiden gegevens ziet de Raad van State niet in om welke bijzondere redenen het advies thans binnen een termijn van drie dagen dient te worden gegeven, aangezien datzelfde ontwerp op 26 juni 1998 ter fine van advies aan de Raad van State is voorgelegd zonder dat daarbij om mededeling van het advies binnen een bijzondere termijn is gevraagd.

Daaruit blijkt dat de opgegeven motivering zo algemeen is dat ze niet voldoet aan de voorschriften van het voormelde artikel 84, eerste lid, 2°.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président de chambre,
kamervoorzitter,

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

M. PROOST,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme F. CARLIER, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. P. VANDERNACHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. F. CARLIER, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST

R. ANDERSEN