

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 oktober 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 houdende uitvoeringsmaatregelen inzake de sociale identiteitskaart", heeft op 22 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 21 octobre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 février 1998 portant des mesures d'exécution de la carte d'identité sociale", a donné le 22 octobre 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que les pharmaciens et les établissements hospitaliers doivent être informés au plus vite que l'usage obligatoire de la carte d'identité sociale des assurés sociaux à qui ils dispensent des prestations dans le régime du tiers-payant n'entre pas en vigueur au 1er octobre 1998 mais bien au 1er janvier 1999".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De wijzigingen die het om advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 22 februari 1998 houdende uitvoeringsmaatregelen inzake de sociale identiteitskaart, komen neer op wat volgt :

- de uiterste datum voor de eerste ambtshalve uitreiking van de sociale identiteitskaart wordt verschoven van 30 september 1998 naar 30 november 1998 (artikel 1);
- de datum vanaf welke de sociaal verzekerden, bedoeld in de artikelen 9 en 10 van het koninklijk besluit van 22 februari 1998, de sociale identiteitskaart kunnen aanvragen en die was vastgesteld op 1 oktober 1998, wordt 1 december 1998 (artikel 2);
- de datum van inwerkingtreding van sommige artikelen van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 wordt gewijzigd (artikel 3). Die wijziging houdt onder meer in dat het verplichte gebruik van de sociale identiteitskaart wordt uitgesteld van 1 oktober 1998 tot 1 januari 1999;
- er wordt in een overgangsregeling voorzien ten behoeve van de apothekers en de verplegingsinrichtingen die nog geen geregistreerd leesapparaat ter beschikking hebben en die er tot 30 juni 1999 niet toe gehouden zijn de sociale identiteitskaart van de sociaal verzekerden te gebruiken voor de toepassing van de derdebetalers-regeling (artikel 4).

.../...

Gelet op de aard van de hiervoren beschreven wijzigingen kan de ontworpen regeling worden geacht rechtsgrond te vinden in dezelfde bepalingen als die welke het te wijzigen koninklijk besluit van 22 februari 1998 tot rechtsgrond strekken, namelijk die van het koninklijk besluit van 18 december 1996, naar welk besluit in het eerste lid van de aanhef van het voorliggende ontwerp wordt verwezen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

In zowel de aanhef van het ontwerp als in het bepalend gedeelte wordt gerefereerd aan een koninklijk besluit dat het koninklijk besluit van 22 februari 1998 heeft gewijzigd of alsnog zal wijzigen.

Het wijzigend besluit dat wordt bedoeld is wellicht het besluit dat de afdeling wetgeving in ontwerpvorm op 2 oktober 1998 om advies is voorgelegd onder het nummer L. 28.338/1 en dat strekt "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 houdende uitvoeringsmaatregelen inzake de sociale identiteitskaart".

De regering zal er vanzelfsprekend moeten over waken dat de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling en die van het voornoemde ontwerp L. 28.338/1 op

.../...

elkaar worden afgestemd en dat overlappingsen tussen de beide regelingen worden weggewerkt (1).

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. In het tweede lid moeten de artikelen van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 worden vermeld, die het ontwerp beoogt te wijzigen.

Wat de vermelding van het wijzigend besluit betreft, mag worden volstaan met een verwijzing naar de voorafgaande opmerking.

2. De verwijzing naar het koninklijk besluit van 13 februari 1998 in het derde lid van de aanhef mag worden geschrapt. Het ontwerp strekt immers niet tot het wijzigen van het betrokken besluit, noch is een vermelding van dat besluit in de aanhef noodzakelijk voor een beter begrip van de ontworpen regeling.

3. In de Nederlandse tekst van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State schrijve men : "... van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

(1) Zie de opmerking 3.2 bij artikel 3 van het voorliggende ontwerp.

Artikel 1

1. Dit artikel strekt tot het vervangen van "artikel 58, eerste lid" van het koninklijk besluit van 22 februari 1998. Artikel 58 van het voornoemde besluit, zoals dat heden geldt, bestaat uit slechts één enkel lid. Artikel 2 van het zo-even genoemde ontwerp L. 28.338/1 beoogt evenwel een lid toe te voegen aan artikel 58 van het koninklijk besluit van 22 februari 1998.

2. Wat betreft de woorden "zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van ..." in de inleidende zin van artikel 1, kan naar de voorafgaande opmerking worden verwezen.

Artikel 2

1. Voor de inleidende zin kan met de volgende redactie worden volstaan :

"Art. 2. Artikel 60 van hetzelfde besluit wordt vervangen door de volgende bepaling : ...".

De redactie van de inleidende zin van de artikelen 3 en 4 van het ontwerp dient op gelijkaardige wijze te worden vereenvoudigd.

.../...

2. Blijkens het bestaande artikel 60 van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 kunnen de betrokken aanvragen geschieden "vanaf 1 oktober 1998". Het ontworpen artikel 60 verschuift die datum naar 1 december 1998. Vraag is derhalve wat het lot is van de aanvragen die inmiddels reeds vanaf 1 oktober 1998 zijn gedaan en of in dat verband niet in een overgangsbepaling moet worden voorzien.

Artikel 3

1. Wat de verwijzing naar het wijzigend besluit betreft in de inleidende zin, mag de voorafgaande opmerking in herinnering worden gebracht.

2. Teneinde geen onduidelijkheid te laten bestaan omtrent de precieze datum van inwerkingtreding van inzonderheid de artikelen van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 die worden opgesomd in het ontworpen artikel 63, 2° en 3°, en die al in werking zijn getreden met toepassing van het bestaande artikel 63, wordt deze laatste bepaling beter uitdrukkelijk ingetrokken en vervangen door het ontworpen artikel 63.

3.1. In het ontworpen artikel 63, 2°, moet de regeling van de inwerkingtreding beperkt blijven tot "de artikelen 33 tot 38, 39, 1° tot 4° en 6°, 53 en 54" van het koninklijk

.../...

besluit van 22 februari 1998 (1). De inwerkingtreding van artikel 39, 5°, wordt immers geregeld in het ontworpen artikel 63, 3°.

3.2. De toevoeging van een 3° aan het bestaande artikel 63 van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 (ontworpen artikel 63, 3°) is identiek aan die welke is vervat in artikel 9 van het zo-even genoemde ontwerp L. 28.338/1. Het spreekt voor zich dat de tekst van het laatstgenoemde en het voorliggende ontwerp op dat punt op elkaar zullen moeten worden afgestemd.

(1) Dit tekstvoorstel houdt geen rekening met het gegeven dat, blijkens artikel 5 van het reeds genoemde ontwerp L. 28.338/1, het de bedoeling is een 7° toe te voegen aan artikel 39 van het koninklijk besluit van 22 februari 1998.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que les pharmaciens et les établissements hospitaliers doivent être informés au plus vite que l'usage obligatoire de la carte d'identité sociale des assurés sociaux à qui ils dispensent des prestations dans le régime du tiers-payant n'entre pas en vigueur au 1er octobre 1998 mais bien au 1er janvier 1999".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Les modifications que le projet soumis pour avis tend à apporter dans l'arrêté royal du 22 février 1998 portant des mesures d'exécution de la carte d'identité sociale peuvent se résumer comme suit :

- la date limite de la première délivrance d'office de la carte d'identité sociale est portée du 30 septembre 1998 au 30 novembre 1998 (article 1er);
- la date à partir de laquelle les assurés sociaux, visés aux articles 9 et 10 de l'arrêté royal du 22 février 1998, peuvent demander la carte d'identité sociale et qui était fixée au 1er octobre 1998, devient le 1er décembre 1998 (article 2);
- la date d'entrée en vigueur de certains articles de l'arrêté royal du 22 février 1998 est modifiée (article 3). Cette modification implique notamment que l'utilisation obligatoire de la carte d'identité sociale est portée du 1er octobre 1998 au 1er janvier 1999;
- il est prévu un régime transitoire en faveur des pharmaciens et des établissements hospitaliers qui ne disposent pas encore d'un appareil de lecture enregistré et qui, jusqu'au 30 juin 1999, ne sont pas tenus d'utiliser la carte d'identité sociale des assurés sociaux pour appliquer le régime du tiers-payant (article 4).

.../...

Vu la nature des modifications décrites ci-dessus, les dispositions en projet peuvent trouver un fondement légal dans les mêmes dispositions que celles qui servent de fondement à l'arrêté royal du 22 février 1998 à modifier, à savoir celles de l'arrêté royal du 18 décembre 1996, auquel fait référence le premier alinéa du préambule du présent projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préalable

Tant le préambule du projet que le dispositif font référence à un arrêté royal qui a modifié ou devra modifier l'arrêté royal du 22 février 1998.

L'arrêté modificatif visé est peut-être l'arrêté dont le projet a été soumis pour avis à la section de législation le 2 octobre 1998, sous le numéro L. 28.338/1, et qui vise à modifier l'arrêté royal du 22 février 1998 portant des mesures d'exécution de la carte d'identité sociale.

Le gouvernement devra évidemment veiller à coordonner la date d'entrée en vigueur des dispositions en projet et celle du projet L. 28.338/1 précité et à éliminer les doubles emplois existant entre les deux textes (1).

(1) Voir l'observation 3.2 formulée sous l'article 3 du présent projet.

Observations particulières

Préambule

1. A l'alinéa 2, il convient de mentionner les articles de l'arrêté royal du 22 février 1998 que le projet entend modifier.

En ce qui concerne la mention de l'arrêté modificatif, il peut suffire de renvoyer à l'observation préalable.

2. La référence à l'arrêté royal du 13 février 1998 dans l'alinéa 3 du préambule peut être supprimée. Le projet ne vise en effet pas à modifier l'arrêté concerné et une mention de cet arrêté dans le préambule n'est pas davantage nécessaire à une meilleure compréhension des dispositions en projet.

3. Dans le texte néerlandais de l'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil d'Etat, il conviendra d'écrire : "... van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Article 1er

1. Cet article vise à remplacer "l'article 58, alinéa 1er" de l'arrêté royal du 22 février 1998. L'article 58 de l'arrêté précité, tel qu'il est en vigueur actuellement, ne comprend qu'un seul alinéa. L'article 2 du

.../...

projet L. 28.338/1 précité vise toutefois à ajouter un alinéa à l'article 58 de l'arrêté royal du 22 février 1998.

2. En ce qui concerne les mots "tel que modifié par l'arrêté royal du ..." figurant dans la phrase liminaire de l'article 1er, l'on se reportera à l'observation préalable.

Article 2

1. En ce qui concerne la phrase liminaire, la rédaction suivante peut suffire :

"Art. 2. L'article 60 du même arrêté est remplacé par la disposition suivante : ...".

La rédaction de la phrase liminaire des articles 3 et 4 du projet devra être simplifiée d'une manière similaire.

2. Selon l'actuel article 60 de l'arrêté royal du 22 février 1998, les demandes concernées peuvent être faites "à partir du 1er octobre 1998". L'article 60 en projet reporte cette date au 1er décembre 1998. La question est dès lors de savoir quel est le sort réservé aux demandes qui ont déjà été introduites depuis le 1er octobre 1998 et s'il n'y a pas lieu de prévoir une disposition transitoire à cet égard.

.../...

Article 3

1. En ce qui concerne la référence à l'arrêté modificatif dans la phrase liminaire, on se reportera à l'observation préalable.

2. Afin de ne laisser subsister aucune imprécision quant à la date d'entrée en vigueur exacte, notamment, des articles de l'arrêté royal du 22 février 1998 énumérés à l'article 63, 2° et 3°, en projet et déjà entrés en vigueur en application de l'actuel article 63, il est préférable de rapporter expressément cette dernière disposition et de la remplacer par l'article 63 en projet.

3.1. A l'article 63, 2°, en projet, les dispositions relatives à l'entrée en vigueur doivent se limiter aux "articles 33 à 38, 39, 1° à 4° et 6°, 53 et 54" de l'arrêté royal du 22 février 1998 (1). L'entrée en vigueur de l'article 39, 5°, fait en effet l'objet de l'article 63, 3°, en projet.

3.2. Le 3° ajouté à l'actuel article 63 de l'arrêté royal du 22 février 1998 (article 63, 3°, en projet) est identique à celui figurant à l'article 9 du projet L. 28.338/1 précité. Il est évident que le texte de ce dernier et celui du présent projet devront être alignés l'un sur l'autre à cet égard.

(1) Cette proposition de texte ne tient pas compte du fait que l'article 5 du projet L. 28.338/1 précité entend ajouter un 7° à l'article 39 de l'arrêté royal du 22 février 1998.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST