

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Antwerpen op het grondgebied van de gemeenten Aartselaar, Antwerpen, Boechout, Boom, Borsbeek, Brasschaat, Edegem, Hemiksem, Hove, Kapellen, Kontich, Lint, Mortsel, Niel, Ranst, Rumst, Schelle, Schilde, Schoten, Stabroek, Wijnegem, Wommelgem en Zwijndrecht", heeft op 19 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22.12.1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen.

De vergadering van de Vlaamse regering voor (...) desbetreffende besluiten van Antwerpen is voorzien op dinsdag 27 oktober 1998 voor de vervalddag van 31 oktober. De agendering met de eventuele aanpassing van het besluit aan de bemerkingen van de Raad van State is voorzien op woensdag 21 oktober 1998 voor 10 uur."

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

Aanhef

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit. Derhalve dient de bedoelde motivering in het vijftiende lid van de aanhef letterlijk en volledig te worden opgenomen.

Bijlage 16

1. In artikel 1 van de bijlage bieden de ontworpen bepalingen op verscheidene plaatsen de mogelijkheid om van de daarin vervatte regels af te wijken, maar dan "slechts door een door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg".

Het moet worden verduidelijkt of een dergelijke afwijking gelijkgesteld moet worden met de afwijking bedoeld in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996.

2. In de inleidende zin van artikel 6 van de bijlage dient men de datum "3 oktober 1997" wellicht te vervangen door "3 oktober 1979".

Volgens de gemachtigde van de regering moet de ontworpen bepaling als volgt luiden :

.../...

"Het gebied dat als 'oeverstrook met bijzondere bestemming' is aangeduid, is bestemd voor recreatie en toeristische activiteiten, voor verkeersinfrastructuur en parkeervoorzieningen, alsmede voor laden en lossen. Alleen werken en handelingen die daarmee verband houden, waaronder de aanleg en inrichting van de oeverstrook, zijn er toegelaten."

Bij deze bepaling dient te worden opgemerkt dat duidelijkheidshalve het begrip "laden en lossen" nader moet worden gespecificeerd.

3. Uit artikel 18, tweede volzin, van de bijlage zou kunnen worden afgeleid dat een bijzonder advies van de in die bepaling bedoelde overheid is vereist, enkel dienstig voor de toepassing van de ontworpen bepaling. Aangezien dit volgens de gemachtigde van de regering niet het geval is, vervange men de woorden "het advies van de voor monumenten- en landschapszorg bevoegde overheid" door "het advies van de bevoegde overheid gegeven met toepassing van de regelgeving inzake monumenten- en landschapszorg".

4. In de artikelen 22 en 27 van de bijlage bevat het tweede lid de bepaling dat, indien de daarin bedoelde bedrijven, wanneer zij de bedrijfsactiviteiten die zij uitoefenen op het ogenblik van de vaststelling van het plan, niet meer voortzetten en geen andere activiteiten uitoefenen die tot dezelfde bedrijfssector behoren, het betrokken gebied uitsluitend en definitief zijn nabestemming krijgt.

.../...

Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met bedrijven die "geen andere activiteiten uitoefenen die tot dezelfde bedrijfssector behoren". Onder meer moet het begrip "bedrijfssector" nader worden omschreven.

De woorden "uitsluitend en definitief" voegen op het eerste gezicht inhoudelijk niets toe aan de ontworpen bepaling en kunnen om die reden beter worden geschrapt.

5.1. Luidens artikel 29, tweede lid, van de bijlage zullen "de fasering, het parkkarakter, de aard en de omvang van de bebouwing, het architecturaal karakter, de breedte en de wijze van aanleg van de omringende bufferzone, de verkeersafwikkeling in relatie tot de omringende gebieden, enz ... bepaald worden bij het adviseren van de bouw- en/of verkavelingsvergunningen".

In zoverre uit deze bepaling kan worden afgeleid dat geen van de bedoelde ordeningselementen bij bijzonder plan van aanleg zouden kunnen worden vastgesteld, is die bepaling strijdig met artikel 14 van het voormelde op 22 oktober 1996 gecoördineerde decreet. Voorts hoort een exemplatieve opsomming waarvan de term "enz ..." getuigt, niet thuis in de ontworpen normatieve bepaling.

5.2. Luidens het laatste lid van artikel 29 kan het gebied "alleen worden gerealiseerd door de overheid in een publiek samenwerkingsverband".

.../...

Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handlingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

Ten slotte laat dit voorschrift de realisatie van een plan van aanleg mede afhangen van een derde, mogelijks een natuurlijke of privaatrechtelijke rechtspersoon, hetgeen in strijd is met de stedenbouwwetgeving : de effectieve invulling en realisatie van een stedenbouwkundig bestemmingsvoorschrift kan alleen maar gebeuren met eerbiediging van het daartoe geëigende instrumentarium en de procedures, waarin is voorzien onder andere bij het voormelde op 22 oktober 1996 gecoördineerde decreet.

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.452, 27 september 1995.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	staatsraad, voorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST