

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van een gedeelte van het (ge)westplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate", heeft op 19 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22.12.1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen.

De vergadering van de Vlaamse regering voor het desbetreffende besluiten van Antwerpen is voorzien op dinsdag 27 oktober 1998 voor de vervaldag van 6 november 1998. De agendering met de eventuele aanpassing van het besluit aan de bemerkingen van de Raad van State is voorzien op woensdag 21 oktober 1998 voor 10 uur."

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

Aanhef

De motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit.

De aanhef bevat noch een verwijzing naar het advies van de Raad van State, noch de voornoemde motivering (1), en dient derhalve op die punten te worden aangevuld.

Bijlage 19

1. In artikel 5 van deze bijlage luidt de laatste volzin als volgt : "Het gebied en de bufferzone die het omvat kunnen slechts worden gerealiseerd en beheerd door de overheid".

Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

(1) Bij de overname van de hierboven aangehaalde motivering dienen de laatste twee zinnen daarvan, in zoverre zij het gewestplan Antwerpen lijken te betreffen, te worden verbeterd. Zij lijken immers een verschrijving te zijn : wellicht werd niet bedoeld te verwijzen naar "besluiten van Antwerpen" inzake een ontwerp dat het gewestplan Gentse en Kanaalzone betreft.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

Dezelfde opmerkingen moeten worden gemaakt bij artikel 11, tweede lid, eerste volzin, van de bijlage waarin wordt bepaald dat "het (gebied) alleen (kan) worden gerealiseerd door de overheid" en bij artikel 17, tweede volzin, luidens welke bepaling de daarin geregelde klein-handelszone "een regionaal bedrijventerrein (is)(dat) evenwel alleen (kan) worden gerealiseerd door de overheid".

2. Uit artikel 8 van de bijlage lijkt te moeten worden afgeleid dat de bij die bepaling vastgestelde bestemming slechts kan worden gerealiseerd voor zover een bijzonder plan van aanleg tot stand komt (2).

In dat verband moet worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

(2) Indien de laatste volzin van artikel 8 een andere draagwijdte heeft, moet deze in elk geval preciezer geformuleerd worden.

een streek- of gewestplan. In zoverre uit artikel 8 van de bijlage voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen gemeentelijk initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van een gewestplan ontlelen.

Bovendien lijkt dit artikel dan aan de gemeenten de verplichting op te leggen om de in het gewestplan vastgestelde bestemming zonder meer te bevestigen in een plan van aanleg. Aldus sluit deze bepaling elke mogelijke afwijking van die bestemming uit, hetgeen in strijd is met wat bepaald is in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Gelijkaardige opmerkingen dienen te worden gemaakt bij artikel 9, tweede lid; artikel 11, derde lid; artikel 12.1., laatste lid; artikel 12.2., laatste lid; artikel 13, laatste volzin; artikel 14, laatste lid; artikel 17, laatste lid.

3. In artikel 9 van de bijlage dient het vage begrip "grootschalige activiteiten" te worden verduidelijkt.

4. Overeenkomstig de tweede volzin van de artikelen 12.1. en 12.2. van de bijlage kunnen "de bestaande woningen en de bestaande activiteiten (inclusief landbouwactiviteiten) blijven ontwikkelen". Het zou de rechtszekerheid dienen mocht het begrip "ontwikkelen" verduidelijkt worden.

.../...

5. Uit artikel 16, tweede volzin, van de bijlage zou kunnen worden afgeleid dat een bijzonder advies van de in die bepaling bedoelde overheid is vereist, enkel dienstig voor de toepassing van de ontworpen bepaling. Aangezien dit volgens de gemachtigde van de regering niet het geval is, vervange men de woorden "het advies van de voor momumenten- en landschapszorg bevoegde overheid" door "het advies van de bevoegde overheid, gegeven met toepassing van de regelgeving inzake momumenten- en landschapszorg".

6. In artikel 18 van de bijlage dient wellicht te worden gespecificeerd welke van de bestemmingen, hetzij natuurgebied, hetzij natuurgebied met wetenschappelijke waarde, wordt bedoeld. Die beide begrippen zijn immers vervat in artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	staatsraad,	voorzitter,
	M. VAN DAMME,		
	J. SMETS,	staatsraden,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.	

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST