

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 oktober 1998 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de verzekering tegen de natuurrampen", heeft op 28 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 7 octobre 1998, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "relative à l'assurance contre les catastrophes naturelles", a donné le 28 octobre 1999 l'avis suivant :

1. Op 11 maart 1999 werd door de Raad van State, afdeling wetgeving, een eerste onderzoek gewijd aan het hem om advies voorgelegde voorontwerp van wet "betreffende de verzekering tegen de natuurrampen".

Uit dat onderzoek is gebleken dat het voormelde wetsontwerp een aantal juridische vragen opwerpt omtrent de verenigbaarheid ervan met het Europese Gemeenschapsrecht.

Zo rijst, onder meer, de vraag of de ontworpen regeling in al haar aspecten in overeenstemming kan worden geacht met de artikelen 81 en 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, en de erin vervatte regels inzake de mededinging tussen ondernemingen. Tevens houdt het wetsontwerp verband met een ingewikkelde problematiek inzake de implementatie van diverse Europees-rechtelijke richtlijnen inzake de schadeverzekering.

Tot slot lijkt de regeling die in het wetsontwerp is opgenomen en die erop neerkomt dat fiscale vrijstellingen en de staatswaarborg voor bepaalde leningen zouden worden verleend, te refereren aan het begrip "steunmaatregel", in de zin van de artikelen 87 en 88 van het voormelde Verdrag. Uit artikel 88, lid 3, van het Verdrag, vloeit trouwens voor de Belgische overheid de verplichting voort de ontworpen regeling voorafgaandelijk aan te melden bij de Europese Commissie.

Tot op heden is geen dergelijke aanmelding gebeurd. Wel doen de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde stukken ervan blijken dat op 18 juni 1998 door

.../...

de kabinetschef van de toenmalige Minister van Economie een brief werd gericht aan de Europese Commissie, in de persoon van de directeur-generaal - DG.XV, waarin deze wordt verzocht zijn standpunt mee te delen omtrent de verenigbaarheid met het Europese Gemeenschapsrecht van, eensdeels, een ontwerp van wet inzake de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor autovoertuigen en, anderdeels, de verzekering tegen de natuurrampen. Volgens de gemachtigde van de regering zou op deze brief alsnog geen antwoord zijn gevolgd.

2. Geconfronteerd met de zo-even geschetste Europees-rechtelijke problematiek, werd de eerste auditeur in de Raad van State, die voor het voorafgaandelijk onderzoek van het om advies voorgelegde wetsontwerp instaat, door de Raad verzocht om er bij de gemachtigde van de regering naar te informeren of de Europese Commissie omtrent de ontworpen regeling heeft geadviseerd. De eerste auditeur richtte daartoe op 16 maart 1999 een brief aan de gemachtigde van de regering. Omdat op die brief geen antwoord kwam, stuurde de eerste auditeur op 4 mei 1999 een tweede brief, met hetzelfde voorwerp. Op deze tweede brief kwam evenmin een officiële reactie.

Ondertussen stuurde dezelfde eerste auditeur op 14 september 1999 aan de nieuwe Minister van Economie een brief waarin werd geïnformeerd naar de intenties van de minister om het betrokken wetsontwerp, in al dan niet gewijzigde vorm, te handhaven of niet. Op de datum waarop de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn meest recente

.../...

vergadering heeft gewijd aan de bespreking van het wetsontwerp, zijnde op 28 oktober 1999, was nog geen officieel antwoord op de brief van 14 september 1999 op de Raad van State ingekomen.

3. Uit wat voorafgaat blijkt dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, - zelfs na herhaaldelijk aandringen -, geen enkel document werd voorgelegd dat aantoonde dat de Europese Commissie haar standpunt zou hebben bepaald met betrekking tot de verenigbaarheid met het Europese Gemeenschapsrecht van de in het wetsontwerp vervatte regeling en dat, meer in het bijzonder, zou zijn voldaan aan de meldingsplicht, die artikel 88, lid 3, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, oplegt.

Om die reden ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, zich genoodzaakt van een nader onderzoek van het wetsontwerp af te zien.

1. Le 11 mars 1999, le Conseil d'Etat, section de législation, a consacré un premier examen à l'avant-projet de loi "relative à l'assurance contre les catastrophes naturelles" soumis pour avis.

Cet examen a révélé que le projet de loi précité soulève un certain nombre de questions d'ordre juridique quant à sa compatibilité avec le droit des Communautés européennes.

Ainsi se pose notamment la question de savoir si la réglementation en projet peut être jugée conforme dans tous ses aspects aux articles 81 et 82 du Traité instituant la Communauté européenne, et aux dispositions qu'il contient en matière de concurrence entre entreprises. Le projet de loi a par ailleurs trait à une problématique complexe concernant la mise en oeuvre de diverses directives de droit européen relatives à l'assurance non vie.

Enfin, la réglementation prévue par le projet de loi et qui revient à accorder des exonérations fiscales et la garantie de l'Etat pour certains emprunts, semble se référer au concept d' "aide", au sens des articles 87 et 88 du Traité précité. L'article 88, paragraphe 3, dudit Traité emporte d'ailleurs pour le gouvernement belge l'obligation d'informer préalablement la Commission européenne de la réglementation en projet.

A ce jour, cette formalité n'a toujours pas été accomplie. Les pièces communiquées au Conseil d'Etat, section de législation, attestent néanmoins que le chef de cabinet du Ministre de l'Economie de l'époque a adressé, le

.../...

18 juin 1998, un courrier à la Commission européenne, à l'attention du directeur général - DG.XV, dans lequel il prie ce dernier de lui faire part de son point de vue concernant la compatibilité avec le droit des Communautés européennes, d'une part, d'un projet de loi relative à la responsabilité civile pour les véhicules automobiles et, d'autre part, de l'assurance contre les catastrophes naturelles. Selon le délégué du gouvernement, cette lettre serait jusqu'à présent demeurée sans réponse.

2. Confronté à la problématique de droit européen décrite ci-dessus, le premier auditeur au Conseil d'Etat, chargé de l'examen préliminaire du projet de loi soumis pour avis, a été prié par le Conseil de s'informer auprès du délégué du gouvernement afin de savoir si la Commission européenne avait donné un avis sur la réglementation en projet. A cette fin, le premier auditeur a adressé, le 16 mars 1999, une lettre au délégué du gouvernement. N'y recevant aucune réponse, le premier auditeur a envoyé, le 4 mai 1999, un second courrier ayant le même objet. Ce second courrier n'a pas davantage reçu de réponse officielle.

Dans l'intervalle, le même premier auditeur a écrit le 14 septembre 1999 au nouveau Ministre de l'Economie afin de savoir s'il entendait maintenir ou non le projet de loi en question, sous une forme modifiée ou non. A la date à laquelle le Conseil d'Etat, section de législation, a consacré sa séance la plus récente à la discussion du projet de loi, à savoir le 28 octobre 1999, aucune réponse offi-

.../...

cielle à la lettre du 14 septembre 1999 n'était encore parvenue au Conseil d'Etat.

3. Il appert de ce qui précède que - malgré les demandes répétées qu'il a formulées - le Conseil d'Etat, section de législation, ne s'est vu soumettre aucun document indiquant que la Commission européenne aurait pris position sur la compatibilité de la réglementation prévue dans le projet de loi avec le droit des Communautés européennes et que, plus particulièrement, la formalité relative à l'obligation d'informer, imposée par l'article 88, paragraphe 3, du Traité instituant la Communauté européenne, aurait été accomplie.

C'est pourquoi le Conseil d'Etat, section de législation, se voit contraint de renoncer à examiner le projet de loi de façon plus approfondie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST