KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de controle op de afwezigheid wegens ziekte van de personeelsleden van de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 6 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter.

In het onderhavige geval wordt die spoedeisendheid gemotiveerd als volgt :

> "door het afbreken van het contract met Securex, diende er onverwacht met ingang van 1 januari l998 een nieuwe regeling voor de hogescholen getroffen te worden, die zo snel mogelijk een reglementaire grondslag dient te krijgen".

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering (1), meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als door de hoven en de rechtbanken.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt

---

(1) Met name zou kunnen worden getwijfeld aan het pertinent karakter van deze motivering.

tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan" .

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft reeds herhaaldelijk opgemerkt dat met toepassing van artikel 92bis, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus l98O tot hervorming der instellingen, de Gemeenschappen in ieder geval een samenwerkingsakkoord moeten sluiten voor de regeling van de aangelegenheden die betrekking hebben op de Hogere Zeevaartschool. Men leze in dat verband de beschouwingen daaromtrent in het advies van de afdeling wetgeving L. 27.531/1 van 24 maart l998 over een voorontwerp van decreet betreffende de Hogere Zeevaartschool (1). Het is dan ook slechts onder hetzelfde voorbehoud als verwoord in laatstgenoemd advies dat het huidig advies wordt gegeven.

2. Luidens artikel 2 van het om advies voorgelegde ontwerp strekt het tot regeling van de controle op de afwezigheid wegens ziekte van "het onderwijzend en het administratief en technisch personeel van de hogescholen met inbegrip van de Hogere Zeevaartschool", van "de personeelsleden die hun ambt op persoonlijke titel hebben behouden overeenkomstig artikel 326bis, 333, 334, § 1 en 335, § 2,

---

(1) Vl. P., 1997-98, stuk 1006, nr. 1.

van het hogeschooldecreet" en van "de personeelsleden genoemd in artikel 182, § 1, van het hogeschooldecreet, die in een hogeschool tewerkgesteld zijn".

Met een ander ontwerp van besluit, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving op 17 september l998 het advies L. 27.95O/1 heeft verleend, beoogt de Vlaamse regering wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse regering van 8 december l993 betreffende de controle op de afwezigheid wegens ziekte. Volgens de nota aan de Vlaamse regering bij dat ontwerp (1), zullen de daarin vervatte bepalingen betreffende het toepassingsgebied van dat ontwerp tot gevolg hebben dat voornoemd besluit van 8 december l993 "niet meer van toepassing is op de hogescholen bedoeld in het decreet van 13 juli l994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap".

Zoals reeds is opgemerkt in voornoemd advies L. 27.950/1 zullen aldus de data, waarop de beide voornoemde ontwerpen in werking zullen treden, op elkaar moeten worden afgestemd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

Het negende lid van de aanhef moet worden geschrapt.

---

(1) VR/98/2804/DOC/0332, p. 1.

Artikelen 9 en 10

1. Wat de opheffing betreft van artikel 15 van het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1993 door artikel 9, 2°, van het ontwerp, met ingang van 1 oktober 1998, blijkt uit de nota aan de Vlaamse regering dat het niet de bedoeling is die opheffing met terugwerkende kracht te doen wijzen. De tekst van artikel 9, 2°, zal op dat punt moeten worden aangepast.

2. Wat de vermelding van de datum van 1 januari 1998 in de artikelen 9 en 10 van het ontwerp betreft, meent de Raad van State, afdeling wetgeving, er te moeten op wijzen dat een dergelijke terugwerkende kracht in rechte niet aanvaardbaar is.

Vooreerst is geen decretale grondslag voorhanden voor een dergelijke terugwerking.

Voorts voorziet artikel 7 van het ontwerp in santies voor personeelsleden die artikel 6 van het ontwerp niet naleven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	staatsraad, voorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS D. VERBIEST