KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 september 1998 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de minimale gebruiksaanwijzingen die door de producent moeten toegevoegd worden bij het leveren van paraffine voor privé-gebruik", heeft op 17 september 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 16 septembre 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux instructions minimales d'utilisation que le producteur doit joindre lors de la délivrance de paraffine pour usage privé", a donné le 17 septembre 1998 l'avis suivant :

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Krachtens artikel 8 van de richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij delen de lidstaten, tenzij het een integrale omzetting van een internationale of Europese norm betreft - hetgeen te dezen niet het geval is -, onverwijld ieder ontwerp voor een technisch voorschrift aan de Europese Commissie mee en geven zij de Commissie tevens kennis van de redenen waarom de vaststelling van dit technisch voorschrift nodig is, tenzij die redenen reeds uit het ontwerp zelf blijken. Blijkens artikel 1 van de hoger genoemde richtlijn wordt als "technisch voorschrift" beschouwd onder meer een technische specificatie, zijnde "een specificatie die voorkomt in een document ter omschrijving van de vereiste kenmerken van een product, ... met inbegrip van de voor het product geldende voorschriften inzake ... verpakking, het merken of etiketteren, ...", zodat het ontworpen besluit onder de door artikel 8 van die richtlijn ingestelde aanmeldingsplicht valt. Een dergelijke aanmelding is evenwel volgens de verklaring van de gemachtigde ambtenaar niet gebeurd, zodat de adviesaanvraag voorbarig en derhalve niet ontvankelijk is.

2. De vraag om behandeling bij hoogdringendheid wordt in de adviesaanvraag gemotiveerd met het argument dat "... des accidents domestiques avec brûlures graves dus à

l'utilisation de paraffine résultent souvent d'un défaut d'information des consommateurs sur le risque d'inflammabilité, par manque d'instructions adéquates de nature à rendre sûr l'usage du produit, ...".

Het door artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste spoedeisend karakter van de adviesaanvraag staat bijgevolg niet vast. In die motivering wordt weliswaar verwezen naar een bestaande problematiek, doch ze laat de specifieke redenen niet kennen waarom het verlenen van een advies binnen een termijn van drie dagen noodzakelijk is.

Bovendien doen ook de feitelijke gegevens van het dossier van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag betwijfelen. Het ontwerp werd immers op 26 januari 1998 voor advies overgemaakt aan de Commissie voor de Veiligheid van de Consumenten, die slechts op 11 mei 1998 advies verleende. Nochtans kon de Minister van Economie, krachtens artikel 4, zesde lid, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van de consumenten, na het verstrijken van de termijn van één maand aan het advies van de Commissie voorbijgaan. Zelfs na het advies van de Commissie werd nog tot 15 september ll. gewacht om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te vragen.

Het ontbreken van een afdoende motivering waaruit het spoedeisend karakter moet blijken vormt een tweede reden waarom de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. En vertu de l'article 8 de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information, les Etats membres communiquent, - sauf s'il s'agit d'une simple transposition intégrale d'une norme internationale ou européenne, ce qui, en l'espèce, n'est pas le cas -, immédiatement à la Commission européenne tout projet de règle technique et adressent également à la Commission une notification concernant les raisons pour lesquelles l'établissement d'une telle règle technique est nécessaire, à moins que ces raisons ne ressortent déjà du projet. Aux termes de l'article premier de la directive précitée, est considérée comme "règle technique", notamment, une spécification technique, c'est-à-dire "une spécification qui figure dans un document définissant les caractéristiques requises d'un produit, ... y compris les prescriptions applicables au produit en ce qui concerne ... l'emballage, le marquage et l'étiquetage, ...", de sorte que l'arrêté en projet est soumis à l'obligation de communication instaurée par l'article 8 de ladite directive. Selon la déclaration du fonctionnaire délégué, une telle communication n'a toutefois pas eu lieu, de sorte que la demande d'avis est prématurée et, partant, irrecevable.

2. Pour motiver l'urgence, la demande d'avis invoque l'argument selon lequel "... des accidents domestiques avec brûlures graves dus à l'utilisation de paraffine résultent souvent d'un défaut d'information des consommateurs sur le risque d'inflammabilité, par manque d'instructions adéquates de nature à rendre sûr l'usage du produit, ...".

Le caractère urgent de la demande d'avis, requis par l'article 84, alinéa premier, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, n'est dès lors pas établi. La motivation invoquée fait certes état d'une problématique existante, mais elle ne mentionne pas les raisons spécifiques pour lesquelles il s'imposerait de rendre un avis dans un délai de trois jours.

En outre, les éléments de fait du dossier permettent aussi de douter du caractère urgent de la demande d'avis. En effet, le projet a été transmis le 26 janvier 1998 pour avis à la Commission de la sécurité des consommateurs qui n'a rendu un avis que le 11 mai 1998. Or, en vertu de l'article 4, alinéa 6, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des consommateurs, le Ministre de l'Economie pouvait, après l'expiration du délai d'un mois, passer outre l'avis de la Commission. Même après l'avis de la Commission, on a encore attendu le 15 septembre dernier pour demander l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat.

L'absence d'une motivation adéquate de l'urgence constitue une seconde raison pour déclarer la demande d'avis irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	D. VERBIEST,	staatsraad, voorzitter, conseiller d'Etat, président,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST