

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 september 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 17 december 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 septembre 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 17 décembre 1998 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 104bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bepaalt de Koning de voorwaarden waaronder een gerechtigde de uitkeringen die hem worden toegekend, kan verzaken.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt uitvoering te geven aan die wetsbepaling door in hoofdstuk III van titel III van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, een afdeling XVbis in te voegen, betreffende de bedoelde verzaking.

De ontworpen regeling vindt een voldoende rechtsgrond in het aangehaalde artikel 104bis van de gecoördineerde wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Het is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk om bij de verwijzing naar een regeling in de aanhef van een besluit alle uitdrukkelijke wijzigingen te vermelden die deze regeling heeft ondergaan, mits die nog van kracht zijn. Die vermelding kan alsdan beperkt blijven tot het aangeven van de aard en de datum van de wijzigende teksten.

.../...

Het tweede lid van de aanhef zou derhalve moeten worden aangevuld met de vermelding van de wijzigende teksten van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

Hetzelfde geldt voor de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp.

Artikel 1

1. Zoals het ontworpen artikel 236bis, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 is geredigeerd, is het niet uitgesloten dat toch nog een ontvangstbewijs wordt afgegeven door de verzekeringsinstelling ingeval de aanvraag tot verzaking met de post is gebeurd en, naar de letter van het artikel genomen, dat derhalve niet de datum van de poststempel, doch wel de datum van het ontvangstbewijs als uitgangspunt zou dienen voor het bepalen van de dag vanaf welke de aanvraag uitwerking zal hebben.

Teneinde geen onduidelijkheid te laten bestaan omtrent deze laatste datum, zou - voor zover zulks strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp - in het ontworpen artikel 236bis, eerste lid, op een meer duidelijke wijze moeten worden bepaald dat, indien de aanvraag tot verzaking per post gebeurt, enkel de poststempel als bewijs kan gelden, terwijl, indien de aanvraag wordt afgegeven, uitsluitend het ontvangstbewijs terzake bewijskracht heeft.

De regering dient trouwens te overwegen of, ter wille van de rechtszekerheid, niet tevens moet worden bepaald dat, in geval van een aanvraag per post, dit met een aangetekende brief moet gebeuren.

.../...

2. In de Nederlandse tekst wordt - om taalkundige redenen - de redactie van de eerste zin van het ontworpen artikel 236bis, eerste lid, beter aangepast als volgt :

"Een gerechtigde kan het recht op uitkeringen verzaken".

3. In het derde lid van het ontworpen artikel 236bis wordt bepaald dat de gerechtigde van de verzaking kan "afzien" (beter : "de verzaking kan beëindigen") "onder dezelfde voorwaarden, als bedoeld in het eerste lid".

De verwijzing naar uitsluitend het "eerste lid", doet de vraag rijzen of aan de verzaking ook een einde kan worden gesteld voor slechts een gedeelte van het bedrag waarop zij betrekking heeft. Er wordt immers enkel in het tweede lid van het ontworpen artikel 236bis een voorwaarde vermeld die specifiek betrekking heeft op het bedrag waarvoor de verzaking kan gelden.

Teneinde iedere onzekerheid hieromtrent te voorkomen, zou, in het ontworpen derde lid, tevens uitdrukkelijk moeten worden vermeld of al dan niet aan de verzaking een einde kan worden gemaakt voor slechts een gedeelte van het totale bedrag van de uitkeringen waarvoor de verzaking werd toegestaan.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Selon l'article 104bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Roi détermine les conditions dans lesquelles le titulaire peut renoncer aux indemnités qui lui sont accordées.

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de cette disposition législative en insérant, dans le chapitre III du titre III de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, une section XVbis concernant la renonciation visée.

La règle en projet tient un fondement légal suffisant de l'article 104bis précité de la loi coordonnée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Il est d'usage en légistique, lorsqu'il est fait référence à une réglementation dans le préambule d'un arrêté, de mentionner toutes les modifications formelles qui ont été apportées à cette réglementation, pour autant qu'elles soient toujours en vigueur. Dans ce cas, cette mention peut se borner à indiquer la nature et la date des textes modificatifs.

.../...

Il faudrait dès lors compléter le deuxième alinéa du préambule par la mention des textes modificatifs de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

Il en va de même pour la phrase liminaire de l'article 1er du projet.

Article 1er

1. Tel que l'article 236bis, alinéa 1er, en projet de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 est rédigé, il se pourrait qu'un accusé de réception soit néanmoins encore délivré par l'organisme assureur dans le cas où la demande de renonciation a été effectuée par voie postale et que, selon la lettre de l'article, ce ne soit dès lors pas la date du cachet de la poste, mais celle de l'accusé de réception qui constitue le point de départ pour déterminer la date à laquelle la demande produira ses effets.

Afin de ne laisser subsister aucune ambiguïté quant à cette dernière date, il faudrait - dans la mesure où telle est la volonté des auteurs du projet - indiquer de manière plus précise, à l'article 236bis, alinéa 1er, en projet, que si la demande de renonciation est envoyée par la poste, seul le cachet de la poste peut faire foi, alors que si la demande est déposée, seul l'accusé de réception y afférent fait foi.

Il incombe du reste au gouvernement d'envisager si, dans l'intérêt de la sécurité juridique, il ne faudrait pas

.../...

prévoir en outre qu'en cas de demande envoyée par la poste, l'envoi doit se faire par lettre recommandée.

2. Par souci de la correction de la langue, il serait préférable de remanier comme suit le texte néerlandais de la première phrase de l'article 236bis, alinéa 1er, en projet :

"Een gerechtigde kan het recht op uitkeringen verzaken".

3. L'alinéa 3 de l'article 236bis en projet prévoit que le titulaire peut "annuler" la renonciation (ou mieux : "peut mettre fin à la renonciation") "aux mêmes conditions que celles visées à l'alinéa 1er (et non : au premier alinéa)".

La référence au seul "alinéa 1er" conduit à se demander s'il peut également être mis fin à la renonciation pour une partie seulement du montant auquel elle se rapporte. En effet, seul l'alinéa 2 de l'article 236bis en projet fait état d'une condition qui concerne en particulier le montant sur lequel la renonciation peut porter.

Afin d'éviter toute équivoque à ce propos, il faudrait également préciser de manière explicite, à l'alinéa 3 en projet, s'il est permis ou non de mettre fin à la renonciation pour une partie seulement du montant total des indemnités pour lesquelles elle avait été accordée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. W. PAS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST