

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 augustus 1999 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut en tot wijziging het koninklijk besluit van 8 januari 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut", en op 18 december 1998 om mededeling van dat advies verzocht binnen een termijn van een maand, heeft op 11 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 25 août 1999, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public et modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 1973 portant statut pécuniaire du personnel de certains organismes d'intérêt public" et, le 10 février 1999, demandé communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas un mois, a donné le 11 février 1999 l'avis suivant :

Aanhef

De voorliggende adviesaanvraag, waarop aanvankelijk geen termijn was gesteld, werd omgevormd tot een adviesaanvraag op grond van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Men vervange dienvolgens het achtste lid van de aanhef door twee leden waarin wordt verwezen naar het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand.

Artikel 1

Het genoemde hoofdstuk van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 blijkt hoofdstuk XI van titel III te zijn. Dat hoofdstuk werd overigens opgeheven door het koninklijk besluit van 17 maart 1995 (en niet : 1993).

Artikel 2

De ontworpen eerste paragraaf van artikel 39 kent de adjunct-leidende ambtenaar voortaan een graad van rang 16 toe, blijkbaar om hiërarchische problemen te voorkomen tussen de adjunct-leidende ambtenaar en andere ambtenaren die in dezelfde instelling werken met een graad in rang 15. De stellers van het ontwerp zullen dienen te beoordelen of die bepaling al dan niet dreigt een nieuw hiërarchisch probleem in het leven te roepen tussen de leidende ambtenaar en de adjunct-leidende ambtenaar die, alhoewel zij een verschillende weddeschaal genieten, op hiërarchisch vlak voortaan wel een graad van dezelfde rang bekleden.

.../...

Artikel 3

1. Artikel 3 wordt beter als volgt geredigeerd :

"Hoofdstuk XII van titel III van hetzelfde besluit met als opschrift "Nadere regelen voor toepassing van het koninklijk besluit van 1 december 1964 betreffende de controle op de lichamelijke geschiktheid vereist van gegadigden voor bepaalde overheidsbetrekkingen", wordt hernummerd tot hoofdstuk XIII".

2. Zoals het ontwerp is geredigeerd zal het koninklijk besluit van 8 januari 1973 voortaan twee artikelen 40 bevatten : één in het nieuwe hoofdstuk XIII en één in het nieuwe hoofdstuk XII zoals ingevoegd bij artikel 4 van het ontwerp. Men werke deze anomalie uit het ontwerp weg.

Artikel 5

Artikel 5 betreft de vaststelling van de weddeschaal verbonden aan de bijzondere graad van administrateur ingedeeld in rang 15.

Een bepaling die een weddeschaal vaststelt kan niet worden aangemerkt als een reglementaire bepaling in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De afdeling wetgeving is bijgevolg niet bevoegd om over artikel 5 van het ontworpen besluit advies uit te brengen.

.../...

Artikel 6

1. Artikel 6 verwijst naar "de bij dit besluit bedoelde instellingen". In het ontworpen besluit komt echter geen autonome bepaling voor die de instellingen opsomt waarop het besluit van toepassing is. Wellicht wordt bedoeld te verwijzen naar de instellingen die worden opgesomd in artikel 39, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1973, zoals dit door artikel 2 van het ontwerp opnieuw wordt ingevoerd. Men precisere zulks in de paragrafen 1 en 2 van artikel 6.

2. De huidige titularissen van de graad van directeur-generaal bedoeld in paragraaf 3, worden benoemd in de graad van administrateur. De eerst genoemde graad behoort tot rang 16, de tweede tot rang 15. Ofschoon met toepassing van de vigerende reglementering de betrokkenen nooit een lagere wedde zullen ontvangen dan deze welke zij nu genieten, heeft die ambtshalve benoeming mogelijks wel een negatieve weerslag op het verloop van de wedde, aangezien de hoogste wedde verbonden aan de graad van directeur-generaal verschilt van de hoogste wedde verbonden aan de graad van administrateur.

Dit mogelijke gevolg staat op gespannen voet met het beginsel van de rechtszekerheid en kan ook vragen doen rijzen op het vlak van het grondwettelijk gewaarborgde beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. De vraag rijst dan ook of het niet raadzaam is te bepalen dat de betrokken ambtenaren ten persoonlijke titel het voordeel van hun weddeschaal blijven behouden.

.../...

Artikel 9

Er dient te worden aangegeven welke precies de "verordeningsbepalingen" zijn waarin de in artikel 9, § 1, bedoelde wijzigingen moeten worden aangebracht.

Préambule

La demande d'avis à l'examen, qui n'était initialement assortie d'aucun délai, est devenue une demande d'avis fondée sur l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. On remplacera, dès lors, le huitième alinéa du préambule par deux alinéas dans lesquels il est fait mention de la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois.

Article 1er

Le chapitre concerné de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 s'avère être le chapitre XI du titre III. Ce chapitre a, par ailleurs, été abrogé par l'arrêté royal du 17 mars 1995 (et non : 1993).

Article 2

Le paragraphe 1er de l'article 39, en projet, attribue désormais au fonctionnaire dirigeant adjoint un grade de rang 16, dans le but manifeste de prévenir des problèmes hiérarchiques entre le fonctionnaire dirigeant adjoint et d'autres fonctionnaires titulaires d'un grade au rang 15, qui travaillent dans le même organisme. Les auteurs du projet devront juger si cette disposition ne risque pas de créer un nouveau problème hiérarchique entre le fonctionnaire dirigeant et le fonctionnaire dirigeant adjoint qui, bien que bénéficiant d'une échelle de traitements différente, occupent néanmoins dorénavant un grade de même rang sur le plan hiérarchique.

.../...

Article 3

1. Mieux vaudrait rédiger l'article 3 comme suit :

"Au niveau de la numérotation, le chapitre XII du titre III du même arrêté, intitulé "Modalités d'application de l'arrêté royal du 1er décembre 1964 relatif à la vérification des aptitudes physiques requises des candidats à certains emplois publics" devient le chapitre XIII".

2. Tel que le projet est rédigé, l'arrêté royal du 8 janvier 1973 comportera désormais deux articles 40 : l'un figurera dans le nouveau chapitre XIII et l'autre dans le nouveau chapitre XII, tel qu'inséré par l'article 4 du projet. Il conviendrait de corriger cette anomalie du projet.

Article 5

L'article 5 concerne la fixation de l'échelle de traitements liée au grade particulier d'administrateur, classé au rang 15.

Une disposition fixant une échelle de traitements ne peut être considérée comme une disposition réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. La section de législation n'est, dès lors, pas compétente pour rendre un avis sur l'article 5 de l'arrêté en projet.

.../...

Article 6

1. L'article 6 fait référence aux "organismes (...) visés par le présent arrêté". L'arrêté en projet ne comporte toutefois pas de disposition autonome qui énumère les organismes auxquels l'arrêté s'applique. On entend sans doute se référer aux organismes énumérés à l'article 39, § 2, de l'arrêté royal du 8 janvier 1973, tel qu'il est réinséré par l'article 2 du projet. On le précisera dans les paragraphes 1er et 2 de l'article 6.

2. Les titulaires actuels du grade de directeur général, visés au paragraphe 3, sont nommés au grade d'administrateur. Le premier grade visé appartient au rang 16, le deuxième au rang 15. Même si, en application de la réglementation en vigueur, les intéressés ne recevront jamais un traitement inférieur à celui dont ils bénéficient actuellement, cette nomination d'office peut cependant avoir un effet négatif sur l'évolution du traitement, étant donné que le traitement le plus élevé lié au grade de directeur général diffère du traitement le plus élevé lié au grade d'administrateur.

Cet effet potentiel est contraire au principe de la sécurité juridique et peut également appeler des questions quant au principe d'égalité et de non-discrimination garanti par la Constitution. La question se pose, dès lors, de savoir s'il n'est pas indiqué de prévoir que les fonctionnaires concernés conservent, à titre personnel, le bénéfice de leur échelle de traitements.

.../...

Article 9

Il y a lieu d'indiquer quelles sont précisément les "dispositions réglementaires" auxquelles les modifications visées à l'article 9, § 1er, doivent être apportées.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST