KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 augustus 1998 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden en modaliteiten volgens dewelke het koninklijk besluit van @ tot organisatie van de benoeming, de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren die belast worden met het beheer van sommige overheidsdiensten van toepassing is op bepaalde instellingen van openbaar nut en op de Openbare Instellingen van Sociale Zekerheid", en op 18 december 1998 om mededeling van dat advies verzocht binnen een termijn van een maand, heeft op 11 februari 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 25 août 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions et les modalités selon lesquelles l'arrêté royal du @ organisant la nomination, la carrière et l'évaluation des agents chargés de la gestion de certains services publics est applicable à certains organismes d'intérêt public et aux Institutions publiques de sécurité sociale", et le 18 décembre 1998 demandé communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas un mois, a donné le 11 février 1999 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN

1.Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de toepassing te regelen van de bepalingen van het ontwerp van koninklijk besluit L. 28.209/1 (1), op de instellingen van openbaar nut en de openbare instellingen van sociale zekerheid, zoals die in het voorliggende ontwerp worden omschreven.

Gelet op de specificiteit van de voormelde instellingen, voorziet het ontwerp, wat die instellingen betreft, in van het ontwerp L. 28.209/1 afwijkende bepalingen, en in bepalingen die het laatstgenoemde ontwerp aanvullen.

Eén en ander heeft tot gevolg dat op de voormelde instellingen de bepalingen moeten worden toegepast van het ontwerp L. 28.209/1, tenzij in het voorliggende ontwerp in een afwijkende of aanvullende regeling wordt voorzien. De op de betrokken instellingen toepasselijke regels zijn derhalve, tot op zekere hoogte, dezelfde als die welke zijn vervat in het ontwerp L. 28.209/1. Met betrekking tot sommige van die regels zijn opmerkingen geformuleerd in het advies dat de Raad van State, afdeling wetgeving, heden uitbrengt over het ontwerp L. 28.209/1. In de mate dat die regels in het voorliggende ontwerp worden hernomen of gewijzigd, dienen de eventuele opmerkingen te worden in ogenschouw genomen die

---

(1) De Raad van State, afdeling wetgeving, brengt heden eveneens advies uit over het ontwerp L. 28.209/1, over een ontwerp van koninklijk besluit tot organisatie van de benoeming, de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren die belast worden met het beheer van sommige overheidsdiensten.

bij die regels zijn geformuleerd in het advies over het ontwerp L. 28.209/1. De desbetreffende opmerkingen worden in het huidige advies evenwel niet meer herhaald.

2.Zoals wordt gesteld onder punt 3 van de opmerkingen bij artikel 1 van het ontwerp L. 28.209/1, past het om het voorliggende ontwerp aan te vullen met een bepaling die de in het ontwerp L. 28.209/1 vervatte regeling van toepassing verklaart, onder voorbehoud van de wijzigingen die eraan worden aangebracht, voor wat de instellingen van openbaar nut en de openbare instellingen van sociale zekerheid betreft (1).

Daartoe volstaat het om na artikel 1 van het voorliggende ontwerp een bepaling in te voegen, luidend als volgt :

"Het koninklijk besluit van ... tot organisatie van de benoeming, de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren die belast worden met het beheer van sommige overheidsdiensten, is van toepassing op de instellingen van openbaar nut en de openbare instellingen van sociale zekerheid en hun personeel, onder voorbehoud van de in dit besluit vervatte nadere regelen".

De volgende artikelen van het ontwerp moeten dan worden hernummerd.

---

(1) In het advies over het ontwerp L. 28.209/1 wordt van die hypothese uitgegaan in het tekstvoorstel dat voor artikel 1 van dat ontwerp wordt gedaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1.In de eerste drie leden van de aanhef kan de verwijzing worden gepreciseerd door de vermelding van respectievelijk artikel 9, tweede lid, van de wet van 25 april 1963, artikel 2, § 2, van de wet van 17 juli 1963 en artikel 21, §§ 5 en 6, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967.

Vraag is wel waarom de stellers van het ontwerp, in aansluiting op de voormelde leden van de aanhef, niet tevens refereren aan artikel 11 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige organismen van openbaar nut.

2.Wat de verwijzing naar artikel 22 van de wet van 22 juli 1993, in het vierde lid van de aanhef, betreft, wordt gerefereerd aan de opmerking die inzake de inwerkingstelling van dat artikel is gemaakt in het advies dat de Raad van State, afdeling wetgeving, heden uitbrengt over het ontwerp L. 28.209/1.

3.In verband met het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid, rijst de vraag of de stellers van het ontwerp er voldoende rekening mee hebben gehouden dat de Rijksdienst voor

Arbeidsvoorziening thans geregeld wordt in titel I van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering.

4.Het zesde lid van de aanhef verwijst naar artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit dat in ontwerpvorm het voorwerp is van de adviesaanvraag L. 28.209/1.

In dat verband moet vooreerst worden vastgesteld dat de betrokken bepaling van het ontwerp L. 28.209/1 het voorliggende ontwerp niet tot rechtsgrond strekt, noch erdoor wordt gewijzigd.

Voorts is de verwijzing zonder voorwerp, indien wordt ingegaan op het tekstvoorstel dat in het advies over het ontwerp L. 28.209/1 is gedaan voor artikel 1 van dat ontwerp (zie onder punt 3 van de opmerkingen bij artikel 1 van het ontwerp L. 28.209/1).

Het betrokken lid wordt derhalve beter uit de aanhef weggelaten.

5.Wat de considerans betreft die is opgenomen in het zevende lid van de aanhef, moet worden opgemerkt dat, wanneer met toepassing van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, een beroep wordt gedaan op de dringende noodzakelijkheid, in de aanhef van het betrokken besluit, naar die bepaling en naar de

dringende noodzakelijkheid moet worden verwezen, waarna deze laatste op een zinvolle wijze kan worden gemotiveerd in een met dat doel in de aanhef op te nemen considerans.

Enkel in de voorgaande hypothese kan het behoud van een considerans in de aanhef van het voorliggende ontwerp worden gebillijkt, zij het dat die considerans, met het oog op het motiveren van de dringende noodzakelijkheid, anders zal moeten worden geredigeerd.

6.Aangezien de adviesaanvraag is gebeurd met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, te worden vervangen door twee afzonderlijke leden, waarin wordt verwezen naar het verzoek aan de Raad van State om een advies binnen een termijn van een maand.

Artikel 1

Het is de vraag of de woorden "elke instelling bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 april 1997", in artikel 1, 1°, van het ontwerp, er voldoende rekening mee houden dat, wanneer een instelling met toepassing van artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 3 april 1997, wordt ingedeeld bij de openbare instellingen van sociale zekerheid, nog steeds formeel van die instelling melding wordt gemaakt in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit.

Zulks zou erop neerkomen dat, voor de toepassing van de ontworpen regeling, eenzelfde instelling tegelijk een "instelling van openbaar nut", in de zin van artikel 1, 1°, is, en een "openbare instelling van sociale zekerheid", bedoeld in artikel 1, 2°.

Aangezien zulks wellicht niet de bedoeling is, zou de redactie van de in artikel 1, 1°, weergegeven definitie moeten worden aangepast.

Artikel 3

1.De redactie van zowel de Nederlandse als de Franse tekst van het ontworpen artikel 7, § 1, eerste lid, moet, terwille van de vlotte leesbaarheid, worden herzien.

Hoe dan ook dient op het einde van de Nederlandse tekst van het betrokken lid het woord "welke" te worden geschrapt.

2.Luidens artikel 3, § 2, van het ontwerp wordt de bestuursovereenkomst, wat de leidende ambtenaar en de adjunct-leidende ambtenaar betreft, gelijkgesteld met de opdrachtbrief die wordt vermeld in artikel 7, zoals die bepaling is vervat in artikel 3, § 1, van het ontwerp.

Er valt niet goed in te zien hoe de bestuursovereenkomst, die blijkens artikel 5, § 1, van het koninklijk besluit van 3 april 1997, de "bijzondere regels en voorwaarden (bevat) waaronder een openbare instelling van sociale zekerheid de

opdrachten vervult die haar door de wet zijn toevertrouwd", en die per definitie een algemene, op de gehele instelling toepasselijke draagwijdte heeft, kan worden gelijkgesteld met de opdrachtbrief, die gericht is op de taken van specifieke ambtenaren.

Artikelen 4 en 5

Deze artikelen sluiten de artikelen 9 en 10 van het besluit, dat in het ontwerpvorm voorwerp is van de adviesaanvraag L. 28.209/1, uit van de toepassing op de in het ontwerp bedoelde instellingen. Gelet op de draagwijdte van artikel 8 van dat besluit, rijst de vraag of ook dit laatste artikel best niet van de toepassing op de betrokken instellingen wordt uitgesloten.

Artikel 6

Zoals door de gemachtigde van de regering werd bevestigd, dient in het ontworpen artikel 11, tweede lid, ook te worden verwezen naar de "instellingen van openbaar nut".

Artikel 7

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 14, tweede lid, schrijve men "... de la personne chargée de la gestion journalière de l’institution, est communiqué ...".

Artikel 8

Op het einde van de Nederlandse tekst van artikel 8, eerste lid, schrappe men het woord "werd".

Het tweede lid ware beter als volgt gesteld in de Franse tekst : "Le rapport visé à l’article 14 de l’arrêté, modifié par l’article 4 du présent arrêté, est établi sur la base du contrat d’administration".

Artikel 10

Men schrijve in de Nederlandse tekst : "... zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit".

OBSERVATIONS GENERALES

1.Le projet d'arrêté soumis pour avis entend régler l'application des dispositions du projet d'arrêté royal L. 28.209/1 (1) aux organismes d'intérêt public et aux institutions publiques de sécurité sociale, tels qu'ils sont définis dans le présent projet.

Vu la spécificité des organismes et institutions précités, le projet prévoit, en ce qui les concerne, des dispositions dérogeant au projet L. 28.209/1 ainsi que des dispositions complétant ce dernier projet.

Cela implique que les organismes et institutions précités seront soumis aux dispositions du projet L. 28.209/1, sauf si le présent projet prévoit des dispositions dérogatoires ou complémentaires. Les règles qui leur seront applicables sont dès lors, jusqu'à un certain point, les mêmes que celles figurant dans le projet L. 28.209/1. En ce qui concerne certaines de ces dispositions, des observations ont été formulées dans l'avis que le Conseil d'Etat, section de législation, rend ce jour à propos du projet L. 28.209/1. Dans la mesure où ces dispositions sont reproduites ou modifiées dans le présent projet, il conviendra de tenir compte des observations éventuelles qui ont été formulées dans l'avis relatif au projet L. 28.209/1. Les observations concernées ne seront toutefois plus réitérées dans le présent avis.

---

(1) Le Conseil d'Etat, section de législation, rend ce jour également l'avis relatif au projet L. 28.209/1 portant sur un projet d'arrêté royal organisant la nomination, la carrière et l'évaluation des agents chargés de la gestion de certains services publics.

2.Comme il est énoncé au point 3 des observations relatives à l'article 1er du projet L. 28.209/1, il convient de compléter le présent projet par une disposition déclarant applicables aux organismes d'intérêt public et aux institutions publiques de sécurité sociale les dispositions figurant dans le projet L. 28.209/1, sous réserve des modifications qui y seront apportées (1).

A cet effet, il suffit d'insérer après l'article 1er du présent projet une disposition s'énonçant comme suit :

"L'arrêté royal du ... organisant la nomination, la carrière et l'évaluation des agents chargés de la gestion de certains services publics est applicable aux organismes d'intérêt public et aux institutions publiques de sécurité sociale ainsi qu'à leur personnel, sous réserve des règles spécifiques prévues par le présent arrêté".

La numérotation des articles subséquents du projet devra alors être modifiée.

---

(1) L'avis relatif au projet L. 28.209/1 part de cette hypothèse dans la proposition de texte formulée pour l'article 1er de ce projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1.Dans les trois premiers alinéas du préambule, la référence peut être précisée par la mention respective des articles 9, alinéa 2, de la loi du 25 avril 1963, de l'article 2, § 2, de la loi du 17 juillet 1963 et de l'article 21, §§ 5 et 6, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967.

La question est toutefois de savoir pourquoi les auteurs du projet, dans le prolongement des alinéas précités du préambule, n'ont pas également fait référence à l'article 11 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

2.En ce qui concerne la référence à l'article 22 de la loi du 22 juillet 1993 figurant dans le quatrième alinéa du préambule, l'on se reportera à l'observation formulée à propos de l'entrée en vigueur de cet article dans l'avis que le Conseil d'Etat, section de législation, rend ce jour sur le projet L. 28.209/1.

3.A propos du cinquième alinéa du préambule, dans lequel il est fait référence à l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l' emploi et au chômage, la question se pose de savoir si les auteurs du projet ont suffisamment tenu compte de ce que l'Office national de l'Emploi est actuellement régi par le titre premier de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage.

4.Le sixième alinéa du préambule fait référence à l'article 1er, alinéa 2, de l'arrêté royal faisant l'objet, sous la forme de projet, de la demande d'avis L. 28.209/1.

A cet égard, il convient tout d'abord de constater que la disposition concernée du projet L. 28.209/1 ne procure aucun fondement légal au présent projet et n'y est pas davantage modifiée.

En outre, la référence devient sans objet, s'il est donné suite à la proposition de texte formulée dans l'avis relatif au projet L. 28.209/1 pour l'article 1er de ce projet (voir le point 3 des observations relatives à l'article 1er du projet L. 28.209/1).

Il est dès lors préférable d'omettre l'alinéa concerné du préambule.

5.En ce qui concerne le considérant figurant au septième alinéa du préambule, force est de relever que, lorsque l'urgence est invoquée en application de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, le préambule de l'arrêté concerné doit faire référence à cette disposition et à l'urgence, laquelle pourra ensuite être motivée de façon pertinente dans un considérant à inscrire à cet effet dans le préambule.

Le maintien d'un considérant dans le préambule du présent arrêté ne pourra être admis que dans cette hypothèse, étant

entendu qu'il devra être autrement formulé, et ce en vue de motiver l'urgence.

6.La demande d'avis ayant été introduite en application de l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'Etat devra être remplacé par deux alinéas distincts faisant référence à la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois.

Article 1er

La question est de savoir si les mots "tout organisme visé à l'article 2 de l'arrêté royal du 3 avril 1997", figurant à l'article 1er, 1°, du projet, prennent suffisamment en considération le fait que, lorsqu'en application de l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 3 avril 1997, un organisme est classé parmi les institutions publiques de sécurité sociale, l'article 2 de l'arrêté royal précité continue d'en faire formellement état.

Cela impliquerait que, pour l'application des dispositions en projet, une seule et même institution serait simultanément un "organisme d'intérêt public", au sens de l'article 1er, 1°, et une "institution publique de sécurité sociale", visée à l'article 1er, 2°.

Telle n’étant sans doute pas l’intention, la rédaction de la définition reproduite à l’article 1er, 1°, devrait être adaptée.

Article 3

1.La rédaction des textes français et néerlandais de l’article 7, § 1er, alinéa 1er, en projet, doit être revue, afin d’en améliorer la lisibilité.

Quoi qu’il en soit, il convient de supprimer le mot "welke" apparaissant à la fin du texte néerlandais de l’alinéa concerné.

2.Selon l’article 3, § 2, du projet, le contrat d’administration est assimilé, en ce qui concerne le fonctionnaire dirigeant et le fonctionnaire dirigeant adjoint, à la lettre de mission mentionnée à l’article 7, telle que cette disposition figure dans l’article 3, § 1er, du projet.

Le Conseil comprend mal comment le contrat d’administration qui, selon l’article 5, § 1er, de l’arrêté royal du 3 avril 1997, arrête "les règles et conditions spéciales selon lesquelles une institution publique de sécurité sociale exerce les missions qui lui sont confiées par la loi", et qui par définition a une portée générale applicable à l’ensemble de l’institution, peut être assimilé à la lettre de mission qui est axée sur les tâches d’agents spécifiques.

Article 4 et 5

Ces articles excluent les organismes et institutions visés dans le projet de l'application des articles 9 et 10 de l'arrêté qui, sous la forme de projet, fait l'objet de la demande d'avis L. 28.209/1. Vu la portée de l'article 8 de cet arrêté, la question se pose de savoir s'il ne vaudrait pas mieux exclure également l'application de ce dernier article aux organismes et institutions concernés.

Article 6

Comme l'a confirmé le délégué du gouvernement, l'article 11, alinéa 2, en projet doit également faire référence aux "organismes d'intérêt public".

Article 7

Dans le texte français de l'article 14, alinéa 2, en projet, il convient d'écrire "de la personne chargée de la gestion journalière de l'institution, est communiqué ...".

Article 8

A la fin du texte néerlandais de l'article 8, alinéa 1er, il convient de supprimer le mot "werd".

L'alinéa 2 serait mieux rédigé comme suit :

"Le rapport visé à l’article 14 de l’arrêté, modifié par l’article 4 du présent arrêté, est établi sur la base du contrat d’administration".

Article 10

Il y a lieu d’écrire : "... sont chargés, chacun en ce qui le concerne ...".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs	D. VERBIEST,	kamervoorzitter, président de chambre,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST