

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 4 augustus 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de modaliteiten voor de overdracht door de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering van de boekhoudkundige gegevens waarbij de uitgaven van de verzekering en het aantal terugbetaalde verstrekkingen of afleveringen worden uitgesplitst per maand of per trimester van verstrekking of van aflevering", heeft op 7 augustus 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 août 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les modalités de la transmission par les organismes assureurs à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité des données comptables dans lesquelles les dépenses de l'assurance et le nombre de prestations ou de fournitures remboursées sont ventilés par mois ou par trimestre de prestation ou de fourniture", a donné le 7 août 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "door het feit dat voor het verder ontwikkelen van het beleid inzake gezondheidszorgen het noodzakelijk is om zo snel mogelijk te kunnen beschikken over bepaalde statistische gegevens, en dat de verzekeringsinstellingen zo snel mogelijk op de hoogte moeten gebracht worden van de concrete instructies om deze statistische gegevens over te maken aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering vanaf het dienstjaar 1998".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 206, § 5, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, "(maken de verzekeringsinstellingen) vanaf het dienstjaar 1998 aan de in § 3 vermelde dienst (met name de Dienst voor geneeskundige verzorging), op basis van modaliteiten en voor verstrekkingen of verstrekkingspakketten die door de Minister worden vastgelegd, na advies van de Technische boekhoudkundige en statistische commissie, boekhoudkundige gegevens over waarbij de uitgaven van de verzekering en het aantal terugbetaalde verstrekkingen of afleveringen worden uitgesplitst per maand of per trimester van verstrekking of van aflevering".

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan die wetsbepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef dient inzonderheid te worden verwezen naar "artikel 206, § 5" van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 in plaats van naar "artikel 206, § 4".

.../...

2. Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de in de adviesaanvraag opgegeven motivering met betrekking tot het spoedeisend karakter ervan overgenomen worden in de aanhef van de verordening.

De in het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp opgenomen motivering van de dringende noodzakelijkheid stemt niet helemaal overeen met die welke voorkomt in de adviesaanvraag. In de aanhef zijn meer bepaald, in fine van het vijfde lid, de woorden "vanaf het dienstjaar 1998" weggevallen.

Ter inachtneming van het voornoemde voorschrift van artikel 84, eerste lid, 2°, dient het vijfde lid van de aanhef te worden aangevuld.

Dispositief

Algemene opmerking

Luidens het voornoemde artikel 206, § 5, moet de Minister niet alleen de "modaliteiten" van de gegevensoverdracht bepalen, maar moet hij ook aangeven voor welke "verstrekkingen of verstrekkingspakketten" die verplichting geldt.

Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd wordt noch in het dispositief van het ontwerp, noch in de bijlagen expliciet vermeld op welke verstrekkingen of

.../...

verstrekkingspakketten de ontworpen regeling toepassing vindt. De gemachtigde ambtenaar heeft er evenwel op gewezen dat uit de bepalingen van de bijlagen luidens welke de gegevens moeten worden doorgestuurd per "boekhoudcodenummer" (bijlage A - zone 8; bijlage B - zone 7), impliciet volgt dat gegevens betreffende alle verstrekkingen moeten worden overgezonden en dat zulks desgevallend bij "pakket" gebeurt, met name wanneer één codenummer staat voor verschillende verstrekkingen.

Zulks zou met zoveel woorden in het dispositief van het ontworpen besluit moeten worden bepaald.

Artikel 7

Luidens dit artikel moet de in artikel 2 bedoelde magnetische drager aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering worden toegestuurd "uiterlijk drie maanden na het einde van de maand waarop de magnetische drager betrekking heeft" en dienen de magnetische dragers voor de maanden januari, februari en maart 1998 te worden overgezonden "uiterlijk vijf maanden na het einde van de maand waarop de magnetische drager betrekking heeft".

Rekening houdend met het tijdstip waarop het ontworpen besluit zal kunnen worden bekendgemaakt en verbindend zal worden, is die bepaling onuitvoerbaar, wat de magnetische dragers betreft die betrekking hebben op de maanden januari, februari, maart en april 1998.

.../...

De Raad van State vermoedt dat de ontworpen bepaling haar oorzaak vindt in het feit dat het meergenoemd artikel 206, § 5, bepaalt dat de verplichting om de bedoelde gegevens door te sturen geldt "vanaf het dienstjaar 1998". Die wetsbepaling kan echter niet verantwoorden dat aan de verzekeringsinstellingen verplichtingen worden opgelegd welke ze materieel onmogelijk kunnen nakomen of dat hun geen redelijke termijn meer zou worden gelaten om de nodige maatregelen te nemen voor de toepassing van de ontworpen bepalingen. Het ontwerp behoort op dat punt te worden aangepast.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "door het feit dat voor het verder ontwikkelen van het beleid inzake gezondheidszorgen het noodzakelijk is om zo snel mogelijk te kunnen beschikken over bepaalde statistische gegevens, en dat de verzekeringsinstellingen zo snel mogelijk op de hoogte moeten gebracht worden van de concrete instructies om deze statistische gegevens over te maken aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering vanaf het dienstjaar 1998".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour émettre son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Aux termes de l'article 206, § 5, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, "(...) les organismes assureurs transmettent (à partir de l'exercice 1998) au service mentionné au § 3 (à savoir le Service des soins de santé) sur la base de modalités et pour des prestations ou des ensembles de prestations qui sont fixés par le Ministre, après avis de la Commission technique comptable et statistique, des données comptables où les dépenses de l'assurance et le nombre de prestations ou de fournitures remboursées sont ventilées par mois ou par trimestre de prestation ou de fourniture".

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis tend à donner exécution à cette disposition légale.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il convient de faire notamment référence à "l'article 206, § 5" de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 au lieu de "l'article 206, § 4".

2. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande d'avis concernant son caractère

.../...

urgent doit être reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire.

La motivation de l'urgence figurant dans le cinquième alinéa du préambule du projet ne correspond pas tout à fait à celle apparaissant dans la demande d'avis. A la fin du cinquième alinéa du préambule, les mots "vanaf het dienstjaar 1998" et leur pendant français ont plus particulièrement été omis.

Afin de respecter la prescription précitée de l'article 84, alinéa 1er, 2°, il y a lieu de compléter le cinquième alinéa du préambule.

Dispositif

Observation générale

Aux termes de l'article 206, § 5, précité, le Ministre doit non seulement fixer les "modalités" de la transmission des données, mais il doit également indiquer les "prestations ou les ensembles de prestations" auxquels cette obligation s'applique.

Comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, ni le dispositif du projet, ni les annexes ne mentionnent expressément les prestations ou ensembles de prestations auxquels le régime en projet est applicable. Le fonctionnaire délégué a toutefois signalé qu'il résulte implicitement des dispositions des annexes aux termes desquelles les données doivent être transmises par "numéro de code comptable"

.../...

(annexe A - zone 8; annexe B - zone 7), que des données concernant toutes les prestations doivent être transmises et que cela s'effectue le cas échéant par "ensemble", à savoir lorsqu'un seul numéro de code concerne différentes prestations.

Le dispositif de l'arrêté en projet devrait l'énoncer expressément.

Article 7

Aux termes de cet article, le support magnétique visé à l'article 2 doit être transmis à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité "plus tard (lire : au plus tard) trois mois après la fin du mois sur lequel porte le support magnétique" et les supports magnétiques relatifs aux mois de janvier, février et mars 1998 doivent être transmis "au plus tard cinq mois après la fin de l'année sur laquelle (lire : du mois sur lequel) porte le support magnétique".

Compte tenu du moment auquel l'arrêté en projet pourra être publié et sera obligatoire, cette disposition est inexécutable, en ce qui concerne les supports magnétiques relatifs aux mois de janvier, février, mars et avril 1998.

Le Conseil d'Etat présume que la disposition en projet trouve son origine dans le fait que l'article 206, § 5, cité à plusieurs reprises, dispose que l'obligation de transmettre les données visées s'applique "à partir de l'exercice 1998". Cette disposition légale ne peut

.../...

toutefois pas justifier le fait que les organismes assureurs se voient imposer des obligations qu'ils sont dans l'impossibilité matérielle de respecter ou qu'aucun délai raisonnable ne leur soit plus accordé pour prendre les mesures nécessaires en vue de l'application des dispositions en projet. Le projet doit être adapté sur ce point.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

L. HELLIN,
J. SMETS,

E. WYMEERSCH,
H. COUSY,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre des vacations était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

W. DEROOVER