

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, du Commerce extérieur, de la Recherche scientifique, de la Lutte contre l'Incendie et de l'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, le 4 août 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'ordonnance "visant à habiliter le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à organiser un régime de mobilité des agents du Ministère et des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 30 septembre 1998 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 augustus 1998 door de Minister van Openbaar Ambt, Buitenlandse Handel, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Drigende Medische Hulp van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van ordonnantie "tot machtiging van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot het inrichten van een mobiliteitsstelsel voor de ambtenaren van het Ministerie en de instellingen van openbaar nut die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 30 september 1998 het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Observation générale

En vertu de l'article 40, § 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, l'article 87 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale.

Aux termes des paragraphes 2 et 3 de cette disposition, il revient aux gouvernements des régions et des communautés de déterminer le statut administratif et pécuniaire des membres du personnel de leurs administrations.

Compte tenu de cette habilitation générale conférée au pouvoir exécutif, il convient de s'interroger sur la raison pour laquelle, dans le cas d'espèce, le Gouvernement recourt à une ordonnance pour l'autoriser à organiser un régime de mobilité des agents du ministère et des organismes d'intérêt public qui dépendent de la Région de Bruxelles-Capitale.

Comme on vient de le voir, cette habilitation n'a aucune raison d'être pour déterminer le régime statutaire du personnel relevant du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour ce qui concerne les membres du personnel des organismes d'intérêt public relevant de la Région de Bruxelles-Capitale, il y a lieu de prendre en considération

.../...

l'article 4, alinéa 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, précitée, qui prévoit que la Région de Bruxelles-Capitale a les mêmes compétences que la Région wallonne et la Région flamande, notamment celle visée à l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980, précitée.

En vertu de cette dernière disposition, les régions et les communautés peuvent, dans le cadre de leurs matières, créer des services décentralisés, des établissements et des entreprises, ou prendre des participations en capital.

Les décrets pris dans ce but, doivent dans le respect de l'article 87, § 4, régler la création, la composition, la compétence, le fonctionnement et le contrôle de ces personnes morales.

Faisant usage de cette compétence, la Région de Bruxelles-Capitale a créé plusieurs organismes d'intérêt public en les soumettant, pour la plupart, au régime de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et notamment à l'article 11.

Cette disposition habilite le Roi (et donc le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) à fixer le statut du personnel de ces organismes d'intérêt public.

Ici aussi l'on n'aperçoit pas pour quelle raison une ordonnance devrait intervenir pour autoriser le Gouvernement à organiser le régime de mobilité du personnel de ces organismes d'intérêt public.

.../...

Enfin, il convient d'avoir égard aux personnes morales dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale, mais ne relevant pas de la loi du 16 mars 1954, précitée.

Il s'agit de la Société de développement régional pour l'arrondissement de Bruxelles-Capitale (SDRB) dont l'existence est consacrée par la loi du 15 juillet 1970 portant organisation de la planification et de la décentralisation économique, de la Société régionale d'investissement de Bruxelles (SRIB) mise en oeuvre par la loi du 2 avril 1962 constituant une société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement agréées ou encore de la Société des transports intercommunaux de Bruxelles (STIB) consacrée par l'ordonnance du 22 novembre 1990 relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Il pourrait se concevoir que pour ces personnes morales, une ordonnance soit nécessaire afin d'habiliter le Gouvernement bruxellois à fixer tout ou partie du statut des membres de leur personnel.

Toutefois, des explications fournies par la fonctionnaire déléguée, il apparaît que l'ordonnance en projet ne devrait pas concerner les trois sociétés précitées. Seuls sont visés les organismes d'intérêt public mentionnés dans la liste de l'arrêté royal du 20 octobre 1992 exécutant pour l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale l'article 62, § 1er, de l'arrêté royal du 22 novembre 1991 fixant les principes généraux.

.../...

S'agissant d'organismes d'intérêt public soumis au régime de la loi du 16 mars 1954, précitée, il n'y a pas lieu de prendre une telle ordonnance, le Gouvernement pouvant fixer le statut de ce personnel sur la base de l'article 11 de la même loi.

En conséquence, au vu des habilitations contenues dans les lois spéciales précitées et dans la loi du 16 mars 1954, précitée, il n'y a pas lieu de recourir à une ordonnance.

Onderzoek van het ontwerp

Algemene opmerking

Artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen verklaart artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen toepasselijk op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Volgens de paragrafen 2 en 3 van die bepaling komt de regeringen van de gewesten en de gemeenschappen het recht toe om het administratief en geldelijk statuut vast te leggen van het personeel van hun administratieve diensten.

Gelet op deze algemene machtiging die aan de uitvoerende macht wordt verleend, behoort men zich af te vragen waarom de Regering in het onderhavige geval gebruik maakt van een ordonnantie om haar te machtigen tot het organiseren van een mobiliteitsregeling voor de ambtenaren van het ministerie en de instellingen van openbaar nut die onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteren.

Zoals hierboven gebleken is, heeft die machtiging geen enkele bestaansreden wat betreft het vastleggen van de rechtspositieregeling van het personeel dat onder het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ressorteert.

Met betrekking tot de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die onder het Brussels

.../...

Hoofdstedelijk Gewest ressorteren, dient er rekening te worden gehouden met artikel 4, eerste lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, waarin wordt bepaald dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dezelfde bevoegdheden heeft als het Vlaams en het Waals Gewest, onder meer die bedoeld in artikel 9 van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Krachtens die laatste bepaling kunnen de Gemeenschappen en de Gewesten, in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, gedecentraliseerde diensten, instellingen en ondernemingen oprichten of kapitaalsparticipaties nemen.

De decreten die daartoe worden uitgevaardigd, moeten met naleving van artikel 87, § 4, de oprichting, de samenstelling, de bevoegdheid, en de werkwijze van die rechtspersonen regelen, alsook de controle op die personen.

Het Brussels Hoofdstedelijke Gewest heeft met gebruikmaking van die bevoegdheid verschillende instellingen van openbaar nut opgericht en op de meeste de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut toepasselijk gemaakt, meer in het bijzonder artikel 11.

Die bepaling machtigt de Koning (en dus de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) tot het vastleggen van de rechtspositieregeling van het personeel van die instellingen van openbaar nut.

.../...

Ook in dit verband is niet duidelijk waarom een ordonnantie nodig zou zijn om de Regering te machtigen tot het organiseren van een mobiliteitsregeling voor de personeelsleden van die instellingen van openbaar nut.

Tot slot behoort ook acht te worden geslagen op de rechtspersonen die onder het Brussels Hoofdstedelijke Gewest ressorteren, maar niet binnen de werkingssfeer van de voornoemde wet van 16 maart 1954 vallen.

Het gaat om de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het arrondissement Brussel-Hoofdstad (GOMB), waarvan het bestaan vastgelegd wordt in de wet van 15 juli 1970 houdende organisatie van de planning en economische decentralisatie, de Gewestelijke Investeringsmaatschappij van Brussel (GIMB), voorgeschreven bij de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een nationale investeringsmaatschappij en van erkende gewestelijke investeringsmaatschappijen en de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel (MIVB), waarvan het bestaan vastgelegd wordt bij de ordonnantie van 22 november 1990 betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het is denkbaar dat voor die rechtspersonen een ordonnantie nodig is teneinde de Brusselse Regering te machtigen om voor hun personeelsleden de rechtspositieregeling, geheel of gedeeltelijk vast te leggen.

Uit de uitleg vanwege de gemachtigde ambtenaar blijkt echter dat de ontworpen ordonnantie geen betrekking

.../...

heeft op de drie voornoemde maatschappijen, maar uitsluitend op de instellingen van openbaar nut die opgesomd zijn in het koninklijk besluit van 20 oktober 1992 tot uitvoering, voor de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, van artikel 62, § 1, van het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes.

Aangezien het om instellingen van openbaar nut gaat die tot de werkingssfeer van de voornoemde wet van 16 maart 1954 behoren, is er geen aanleiding om zulk een ordonnantie uit te vaardigen, daar de Regering de rechtspositieregeling van dat personeel kan vastleggen op grond van artikel 11 van diezelfde wet.

Gezien de machtigingen die besloten liggen in de voornoemde bijzondere wetten en in de eerdergenoemde wet van 16 maart 1954, behoort bijgevolg niet met een ordonnantie te worden gewerkt.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE,
J. KIRKPATRICK,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame B. VIGNERON,
Mevrouw

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par
Mme P. VANDERNACHT, auditeur. La
note du Bureau de coordination a
été rédigée et exposée par
Mme G. JOTTRAND, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door Mevr. P. VANDERNACHT,
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld
en toegelicht door
Mevr. G. JOTTRAND, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

J.-J. STRYCKMANS